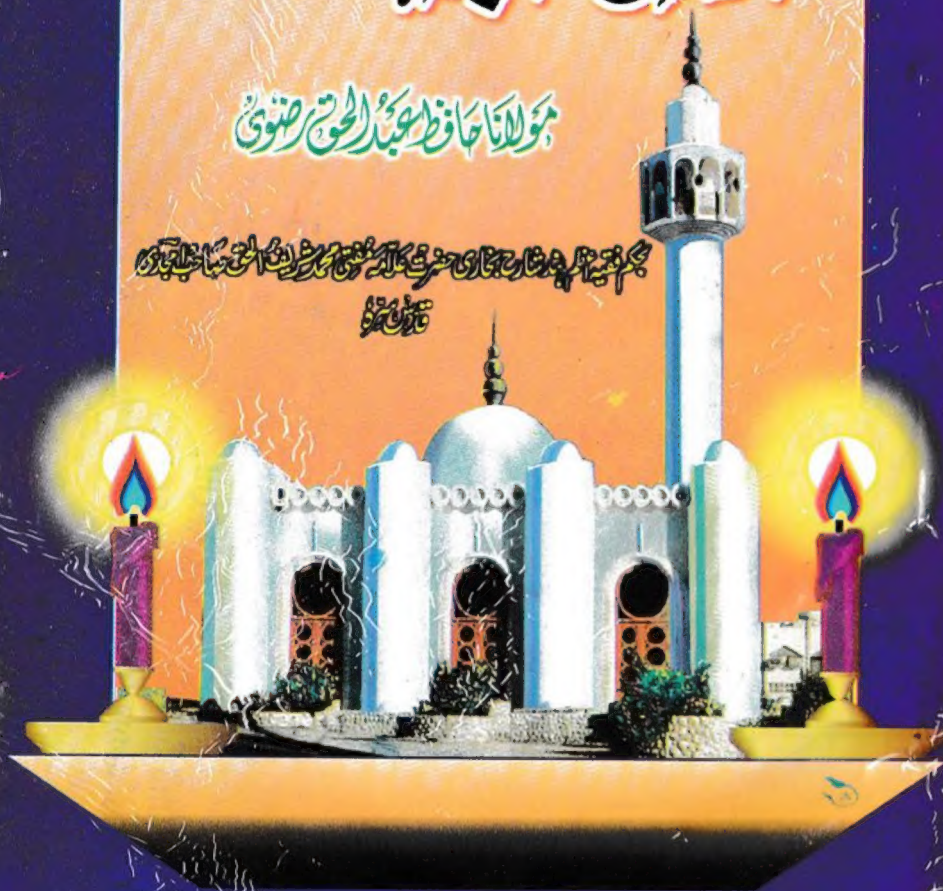


اذان خطیب کہاں ہو؟

مولانا حافظ عبدالحق رحمتوی

پیشہ ورانہ و علمی محفل اذان و خطبہ کی روشنی میں
تقریریں



دائرة البرکات

کریم الدین پور بركات نگر قصبہ گنویں ضلع منوہری



اِذَا نِ خُطْبَةُ

کھساں هو؟

|| اِنْ ||

جناب مولانا حافظ عبدالحق خالصا صاحب رضوی

استاذ الجامعة الاشرفیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ

حَسْبِ ارشاد

فقیہ عصر حاضر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب التجدی

دامت فیوضہم

صدر شعبہ افتاء الجامعة الاشرفیہ، مبارکپور

ناشی

دائرۃ البرکات، کریم الدین پور، گھوسی، ضلع منو
۲۷۵۳۰۴

- نام کتاب _____ اذان خطبہ کہاں ہو؟
- مصنف _____ جناب مولانا حافظ عبدالحی خاں رضوی
- کاتب _____ ظفر الاسلام آدری قادری
- صفحات _____ ۱۲۴
- بارِ ہارم _____ گیارہ سو - ۱۱۰۰
- مطبع _____
- ناشر _____ دائرۃ البرکات، گھوسی، ضلع موٹو

ملنے کے تے

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagar
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

- ۱۔ الجمع الاسلامی — مبارکپور — اعظم گڑھ،
- ۲۔ حق ایکڑی — مبارکپور — اعظم گڑھ،
- ۳۔ الجمع المصباحی — مبارکپور — اعظم گڑھ،
- ۴۔ رضوی کتاب گھر — مٹیا محل جامع دہلی ع
- ۵۔ فاروقیہ بکڈپو — مٹیا محل جامع دہلی ع
- ۶۔ مکتبہ جام نور — مٹیا محل جامع دہلی ع
- ۷۔ مکتبہ نعیمیہ — مٹیا محل جامع دہلی ع
- ۸۔ مکتبہ نور — نور اللہ روڈ الہ آباد
- ۹۔ دائرۃ البرکات — کریم الدین پور گھوسی ضلع موٹو ۲۷۵۲۰۲
- ۱۰۔ کتب خانہ امجدیہ — پکے بازار بستی
- ۱۱۔ قادری کتاب گھر — اسلامیہ مارکیٹ نو محلہ بریلی
- ۱۲۔ قادری بکڈپو — مسجد نو محلہ — بریلی
- ۱۳۔ مولانا حافظ عبدالحی رضوی استاذ جامعہ اشرفیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ ۲۷۵۲۰۲

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَمُسَلِّمًا

کوئی صاحبِ صغریٰ جیسی منگلا باغِ ضلع کلک اڑیسہ کے باشندے ہیں۔ انہوں نے ۱۹ صفر ۱۴۰۸ھ کو ایک استفتاء اذانِ خطبہ کے سلسلہ میں پھلواڑی بھجوا تھا وہاں سے یہ جواب آیا۔

تجھ کی اذانِ ثانی جو خطبہ کے قبل ہوتی ہے وہ داخلِ مسجد و منبر کے سامنے ہونی چاہئے۔ یہ سنتِ خلفا ہے اور اسی پر عمل امت ہے۔ مسجد کے باہر کراہت سے خالی نہیں۔

پھر پھلواڑی کا یہ سوال و جواب یہاں دارالافتا میں آیا، جس کا جواب سیدی و سندی استاذی فقیہ ہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدسیہ، صدر مفتی صاحب نے یہ دیا۔

کہ، دیگر اذانوں کی طرح جمعے کے خطبہ کی اذان مسجد کے اندر خصوصاً منبر کے متصل خطبہ کے سر پر دینا خلافِ سنت، بدعت و مکروہ ہے۔

ان دونوں فتوؤں کی اصل نقل آگے آرہی ہے۔ پھر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مفتی صاحب کا فتویٰ پھلواڑی بھجوا گیا، جس پر فل اسکیپ سائز کے ۹ صفحات پر حضرت مفتی صاحب کے فتویٰ کے رد میں ایک مضمون لکھا گیا۔ جن صاحب کا اصل فتویٰ اور اس تحریر پر دستخط ہے ان سے ہم بخوبی واقف ہیں۔ یہ ابھی سال گذشتہ ۱۹۸۷ء میں نیو ماڈل دیوبند یوں کے مدرسہ اور تبلیغی جماعت کے دو کمر درجہ کے مرکز تندرۃ العلماء، لکھنؤ سے فارغ ہوئے ہیں۔ جن کا مبلغ علم یہ ہے کہ انہوں نے اپنی تحریر کے نیچے جو دستخط کئے ہیں تو ہیںے کا نام مجاہدی الاخریٰ، لکھا ہے جبکہ ہیںے

کا علم جمادی الآخرہ ہے۔ جس شخص کو اپنے عربی مہینوں کے نام بھی صحیح معلوم نہ ہوں،
اور جو اعلام میں تغیر کرنا ہو اس کی لیاقت معلوم، صاف ظاہر ہے۔ ط
کوئی معشوق ہے اس پر وہ رنگاری میں،
ہو سکتا ہے کہ موجودہ ارباب پھلواری شریف اب بھی بزرگوں کی عون و امداد کے

قابل ہوں۔

میں ایک دن دارالافتاء میں کچھ خطوط تلاش کرنے کے لئے گیا تو اس میں ایک
پوری مسل علی اس کے ساتھ ایک صاحب کا خط بھی تھا۔ انہوں نے سیدی اُستادی
حضرت مفتی محمد شریف الحق صاحب دامت برکاتہم صدر مفتی جامعہ اشرفیہ کو لکھا تھا کہ یہ
تحریر اس غرض سے آپ کے پاس بھیجی جا رہی ہے کہ آپ استفادہ کریں۔ اب میں نے
پوری مسل پڑھی اس میں زیادہ تر وہی باتیں تھیں جو القول الاظہر اور علمائے بدایوں و
رام پور کی تحریروں میں آچکی تھیں۔ اور ہمارے علمائے ان کے جوابات میں ان کی
تعلیق کھول کر رکھ دی تھی۔ میں نے حضرت مفتی صاحب سے دریافت کیا کہ اس تحریر پر
تو خیر کا جواب آپ نے لکھ دیا؟ تو فرمایا کہ اگر میں اس طرح لوگوں سے الجھتا چلوں، تو
کوئی کام نہ ہو پائے گا۔ میں نے درخواست پیش کی کہ اجازت ہو تو میں اس کا جواب
لکھوں اور القول الاظہر وغیرہ تحریروں کے پیش نظر مزید جو ضروری باتیں خیال فرمائیں
ان کی نشاندہی و رہنمائی فرمادیں تو اس مسئلہ میں میں ایک جامع مفصل اور فیصل
رسالہ مرتب کر دوں، جسے پڑھ کر اہل علم و انصاف پر حق واضح و روشن ہو جائے گا۔
اور پھر وہ سنت کے مخالفوں، بدعت کے حامیوں، اور شریکینِ دل کے مخالفوں
شکار نہ ہو سکیں گے، بلکہ انہیں اسی رسالہ سے نئے معاملات کے جوابات کی بھی راہ
ملتی رہے گی۔ حضرت نے بخوشی میری درخواست قبول فرمائی
اب ناظرین سے گزارش ہے کہ وہ عصبیت اور عقیدت کے جذبات سے
خالی ہو کر پہلے دونوں فتوے پڑھیں۔ اور پھر میری گزارشات پر توجہ دیں۔
انشاء اللہ تعالیٰ ان پر حق واضح، واضح تر ہو جائے گا۔ یہ بھی عرض کر دوں، کہ یہ

اختلاف آج کا کوئی نیا نہیں،۔ مجدد اعظم علی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے عہد مبارک میں اس سلسلے میں دیوبندیوں کے حکم الامت جناب شرف علی صاحب تھانوی اور رام پور بدایوں کے کچھ علما اپنے اپنے مقدور بھرپوری زور آزمائی کر چکے ہیں۔ جن کے رد میں اذان من اللہ، وقایۃ اہل السنۃ، حق ما فیصلہ، مسئلۃ اللہ لاہل السنۃ، اذالۃ العار، تجلیہ خواب، مسد الغلاب، وغیرہ رسائل شائع ہو چکے ہیں۔ جن میں تھانوی صاحب بشمول علمائے رام پور پڑھ بڑھ ہزاروں علماء بدایوں پر سارے تین سو کے قریب ایرادات ہیں۔

اس پھلور دی تحریر میں کوئی نئی بات نہیں، انہیں سابقہ تحریرات کا چر بہ ہے جن کے رد بر سہا برس پہلے ہو چکے ہیں۔ اور ان کے جواب سے اصل مخبر عاجز رہے اور آج بھی ان کے منبعین عاجز ہیں۔ اور قیامت تک عاجز رہیں گے۔

دیانت و انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ آپ نے ان مبوعین کی باتیں ذکر کی تھیں تو ان پر جواب ایرادات مجھے ساتھ ہی ساتھ ان کے جواب بھی دیتے۔ جن باتوں کی غلطی دلائل شرعیہ سے ثابت ہو چکی ہے۔ اسے اپنی تائید میں ذکر کرنا اگر ہدایت ارشاد ہے تو اضلال و افساد کے لئے نفث میں کوئی لفظ نہیں رہے گا۔

اس رسالہ کی تبیین وغیرہ میں میرے رفیق و کرم فرما جناب مفتی معراج احمد صاحب استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے بھرپور تعاون فرمایا ہے۔ میں ان کا ممنون و شکر گزار ہوں۔ رب کرم جزائے خیر سے نوازے اور قبولِ حق کے لئے دلوں کے دروازے کھول دے۔ آمین۔

عبدالحی خاں رضوی
خادم مدرس جامعہ اشرفیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ
یکم ذوالحجہ ۱۴۰۸ھ

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Anant Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

پھلواری کا جواب

مجموعی اذان ثانی جو خطبہ کے قبل ہوتی ہے وہ داخل مسجد منبر کے سامنے ہوتی
چاہئے۔ یہی سنت خلفاء ہے اور اسی پر عمل امت ہے۔

سب سے پہلے یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اذان کا مقصد کیا ہے؟ فقہاء کی تصریحات
سے ثابت ہے کہ اذان کا مقصد اعلام غائبین ہے۔ یعنی جو لوگ مسجد میں نہیں ہیں ان
کو خبر دینا کہ نماز کا وقت ہو گیا ہے جیسا کہ شرط و قیام میں ایک جگہ ہے۔

والاذان للاحلام الغائبین۔ اور اقامت اعلام حاضرین کے لئے ہوتی
ہے کہ مسجد میں موجود لوگوں کو متنبہ کر دیا جائے کہ نماز شروع ہو رہی ہے۔ شرط و قیام
میں ہے۔ لانهما للاحلام الحاضرين۔ نفع المفقین میں ہے۔

و یحول فی الاذان لانه للاحلام الغائبین والاقامة لتنبیه
الحاضرين۔ اب دیکھا جائے کہ جمعہ کی اذان ثانی کا مقصد کیا ہے؟

عہد نبوی میں جمعہ کا اذان اول نہیں تھی۔ صرف یہی اذان تھی جس سے اعلام غائبین
کا کام لیا جاتا تھا۔ اس لئے یہ مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی۔ اور ایسا ہی عہد صدیقی
و عہد فاروقی میں بھی معمول تھا۔ حضرت سائب بن یزید سے مروی ہے۔

کان یؤذن بنین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اجلس علی
المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد والی بکر وعمر۔ (ابوداؤد)۔

پھر عہد عثمانی میں آبادی کی کثرت کی وجہ سے ایک اور اذان کا اضافہ ہوا۔ جو اذان اول
کہلاتی۔ یہ اذان زور و آوازیں پر دی جانے لگی۔ بخاری میں ہے۔

کان السدا یوم الجمعة اولہ اذ اجلس علی المنبر علی عہد النبی صلی
اللہ علیہ وسلم والی بکر وعمر فلما کان عثمان وکثر الناس ساد السدا
الثالث علی الزوراء۔ اب چونکہ اذان اول سے الملاحظہ و اخبار عام کا
مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ اس لئے اذان ثانی کا مقصد حاضرین مسجد کی آگاہی و تنبیہ

قرار پایا کہ مسجد میں موجود لوگوں کو خطبہ کے لئے غاموس و منبر کیا جائے۔ حافظ ابن
 حجر فرماتے ہیں ————— ولما زید الاذان الاول كان للاعلام
 والذى بين يدي الخطيب للانصات ————— (فتح الباری) —
 علامہ ابن المنبر نے فرمایا ہے ————— حکمہ انصات الناس لسماعها
 وسكون لفظها واحضار المذعن للذكر ————— (رد المحتار) —
 جب اذان ثانی کا مقصد بدل گیا تو یہ اقامت کے مثل ہوگئی۔ جس طرح اقامت
 اعلام حاضرین کے لئے ہوتی ہے۔ اسی طرح اس کا مقصد بھی اعلام حاضرین اور
 انصات ناس ہوا ————— اور حاضرین کو خبر کرنے کے لئے اذان کو مسجد کے
 اندر ہونا چاہئے نہ کہ باہر، اسی وجہ سے فقہائے اخلاف میں سے کسی نے بھی اس
 اذان کے لئے علی باب المسجد، یا خارج المسجد کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ سبھی
 بین یدي المنبر ————— لکھتے ہیں ————— ہدایہ میں ہے۔ اذا صدر الامام
 وجلس اذن المودن بین یدي المنبر وبذلك جرى التوارث —
 بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع
 صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مراقی الفلاح میں ہے ————— والاذان بین
 یديہ جوی بہ التوارث کالاقامة بعد الخطبة۔ (مراۃ الفلاح)۔ سہارہ
 شرح شرط وقایہ میں ہے ————— ای اذان لا یستحب رفع الصوت فیہ
 قبل ہوا الا اذان الثانی یوم الجمعة الذی یکون بین یدی الخطیب
 لانہ کالاقامة لاعلام الحاضرين۔ صرح بہ جماعة من الفقهاء۔
 (سہارہ) ————— اتنی تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ جمعہ کی اذان ثانی اقامت
 کے مثل ہے۔ اور اقامت ہی کی طرح اسے بھی مسجد کے اندر منبر کے سامنے ہونا چاہئے۔
 اور اسی پر تعامل امت ہے ————— اب سوال کے جواب بالترتیب ملاحظہ
 فرمائیں —————
 الف۔ اذروئے شرط خطبہ جمعہ کی اذان منبر کے سامنے داخل مسجد ہونی چاہئے

ثب " اذان نماز کے داخل کی چیز نہیں ہے ، کہ اس غلط جگہ پر ہونے سے نماز فاسد ہو جائے ۔ اذان مسجد کے اندر دیں یا مسجد کے باہر ، نماز تو ہو جائے گی ۔ البتہ جمعہ کی اذان ثانی کا مسجد سے باہر دینا خلاف سنت اور خلاف قائل ہے ۔ اس لئے یہ عمل کراہت سے خالی نہ ہوگا ۔ ————— دانش علم ، الجیب بدر احمد الجیبی ، مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم پبلوروی ، محمد احسان الحق ، مدرس دارالعلوم عید پبلوروی شریف پٹنہ

جامعہ اشرفیہ کا جواب

دیگر اذان کی طرح جمعہ کے خطبے کی اذان بھی مسجد کے اندر خصوصاً منبر کے متصل خطیب کے سر پر دینا خلاف سنت ، بدعت و مکروہ ہے ۔ فقہائے کرام نے مطلقاً ہر اذان کے بارے میں فرمایا کہ مسجد میں نہ دی جائے ، مسجد کے باہر دیکھئے مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے ۔ —————

خانیہ ، غلامہ قلی ، خزائنہ المقتین قلی ، عالمگیری ، البحر الرائق ، شرح نقایہ فتح القدیر میں ہے ————— لا یؤذن فی المسجد ، مسجد میں اذان نہ دیکھئے غنیہ شرح غنیہ میں ہے ————— الاذان انما یکون فی المسجد اذ خارج المسجد والاقامۃ فی داخلہ ————— اذان نہ دی جائے مگر منبر پر ، یا مسجد سے باہر ، اور اقامت مسجد کے اندر ، —————

فتح القدیر خاص باب الجمعہ میں ہے ————— لکوا ھذا الاذان فی داخلہ مسجد میں اذان مکروہ ہے —————

نظم امام زنادیستی پھر قہستانی پھر طحاوی علی المرتانی میں ہے ————— دیکو ان یؤذن فی المسجد ————— مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے ۔ ————— ان ارشادات میں نہ اذان پچگانہ کی تخصیص ہے ، نہ اذان خطبہ کا استثناء ،

س لئے وہ بھی اس حکم میں داخل اور دوسری اذانوں کی طرح اسے بھی مسجد کے اندر
 دینا منوط و مکروہ، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے
 زمانے میں یہ اذان مسجد کے باہر دروازہ مسجد پر ہوتی تھی۔ حتیٰ کہ جب سیدنا عثمان غنی
 رضی اللہ عنہ نے پہلی اذان کا اضافہ فرمایا تو بھی یہ اذان وہیں ہوتی رہی۔ جہاں حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے ہوتی آرہی تھی۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ اسے گھسیٹ کر منبر کے سامنے نہیں لائے، وہیں رہنے دیا۔

البداد و شریف میں ہے۔

جمہ کے دن جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم	کان یوذن بین یدی رسول
منبر پر تشریف رکھتے تو حضور کے سامنے	اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا
مسجد کے دروازے پر اذان ہوتی تھی،	جلس علی المنابر یوم الجمعة علی
ایسا ہی حضرت ابو بکر و حضرت عمر	باب المسجد و ابی بکر و عمر۔
رضی اللہ عنہما کے زمانے میں بھی ہوتا	در واکہ ابوداؤد عن الشائب
تھا۔	بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہم

جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں لوگوں کی کثرت ہوئی، تو انہوں
 نے مقامِ ندوہ پر ایک اذان کا اضافہ فرمایا۔ جیسا کہ بھلوارہی مجیب صاحب نے خود
 نقل کیا ہے، مگر یہ ہضم کر گئے کہ اذانِ خطبہ کہاں رہی۔ اس لئے کہ یہ ان کے مقصد
 کے خلاف تھا۔ ہم سے سنئے، اذانِ خطبہ وہیں ہوتی رہی۔ جہاں حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے ہوتی آئی تھی۔ نہ قرانی علی الواہب میں ہے
 کما کان عثمان امر بالاذان جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے
 قبلہ علی النوراء ثلثہ نقلہ اذانِ خطبہ سے پہلے ایک اذان بانار
 ہشام ابی المسجد ای امر ليعلمہ میں ندوہ پر دلوائی۔ پھر اس پہلی اذان

لہ و امام الاثمہ ابن خزیمہ فی صحیحہ والطبرانی فی الاوسط، منہ

فیه وجعل الآخر الذی بعد
جلوس الخطیب علی المنبر بین
تبدیہ لمحتی انه ابقاۃ بالمکان
الذی یفعل فیه فاعلم تغیرہ
بمخلاف ما کان بالزور و اعفولہ
الی المسجد علی المنار۔
کو ہشام نے مسجد کی طرف منتقل کر دیا۔ یعنی اس
کے مسجد میں ہونے کا حکم دیا، اور دوسری
جو خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی تھی
وہ خطیب کے مواجبہ میں رکھی یعنی جہاں ہوا
کرتی تھی وہیں باقی رکھی، اس اذان ثانی میں
ہشام نے کوئی تبدیلی نہ کی، بخلاف بانزار
والی اذان اول کے کہ اسے مسجد کی طرف مناسبت پر لے آیا۔

اسی سے ان محیب صاحب کی یہ نکتہ آفرینی باطل ہو گئی کہ اذان اعلام غائبین کے
لئے ہے۔ جو پہلی اذان سے حاصل ہو چکا۔ دوسری حاضرین کے چپ کرنے کے لئے
ہے و انہیں یہ بھی خیال نہ آیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور خلفائے
راشدین اور صحابہ کرام کے اجتماعی عمل کے مقابلے میں نکتہ آفرینی کے کہ حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم و جملہ صحابہ کے عمل اور فقہاء کے ارشاد کو رد کر رہے ہیں۔ یہ بھی خیال
نہ رہا کہ یہ اذان ہے، اور ہر اذان غائبین کے اعلام کے لئے ہے۔ آج تک کسی فقیہ
نے یہ نہ لکھا کہ یہ حاضرین کے انصات کے لئے ہے اس لئے کہ پھر یہ اذان نہ رہتی۔
جب اذان کو اعلام غائبین کے لئے مانا تو یا تو یہ کہیں کہ یہ اذان ہی نہیں۔ اور جب
یہ اذان ہے تو اعلام غائبین ہی کے لئے ہوگی۔ یہ اسی وقت ہوگا، جب مسجد کے باہر
دی جلنے۔ مفتی صاحب یہ بتائیں کہ نفی صریح کو قیاس سے رد کرنا دینداری ہے؟
حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرمائیں۔ علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء
الراشدین۔ میری اور خلفائے راشدین کی اتباع تم پر لازم ہے۔
اور آنجناب سنت کے خلاف اپنے قیاسی نکتے کے مطابق عوام کالانعام کو فتویٰ دیں
مولانا عبدالحی لکھنوی بھی ان کے نزدیک بہت بڑے مہتمم عالم ہیں۔ انہیں کی مان لیں
عمدۃ الراہبہ حاشیہ شرط و قایہ میں لکھتے ہیں۔

قولہ بیلین یدیدہ ای مستقبل یعنی بیلین یدیدہ کے معنی صرف استعد ہیں
 وہاں فی المسجد کان ادخارجہ کہ امام کے رد بردہ جو ادیرہ رد بردہ مسجد کے
 مسنون ہوا الثانی اندر پر بھی صادق اور باہر پر بھی، اور مسنون
 و سراطریقہ ہے۔ یعنی سنت یہی ہے کہ مسجد کے باہر ہو۔

جب یہ تصریح کر چکے تو اسی سے ثابت کہ مسجد کے اندر اس اذان کا ہونا خلاف
 سنت اور بدعت ہے۔ — رہ گیا تعالیٰ کا سوال، تو جب احادیث صحیحہ سے
 ثابت کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا تعامل یہی تھا کہ مسجد کے باہر ہو تو اس کے
 خلاف آج کے تعامل کا کیا اعتبار، اگر آج کے تعامل کا اعتبار کر لیا جائے تو دین کا خدا
 فط، کچھ دن دور نہیں کہ مفتی صاحب دارطی منڈانے کو بھی جائز کہیں۔ نیز تعامل
 دعویٰ غلط، حرمین طیبین میں کہیں بھی یہ اذان منبر کے متصل خطیب کے سر پر نہیں
 دینی۔ — مسجد حرام میں کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اور عہد نبوی میں
 مسجد حرام مطاف تک ہی تھی۔ مسلک متفقہ میں ہے۔ — المطاف ہو
 اکان فی زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجداً۔ — اور حاشیہ مطاف
 اور مسجد تھا۔ اور یہ اپنی جگہ پر طے کہ قبل تمام مسجدیت اذان کے لئے جو جگہ مقرر
 دی جائے وہ خارج مسجد کے علم میں ہے۔ — اور مسجد نبوی میں منڈ
 پر ہوتی ہے، جو منبر سے بہت دور ہے۔ عجیب صاحب نے سوچا ہو گا کہ حوام میں حجاب
 کتنے ہوتے ہیں اور جوج کے لئے جاتے ہیں ان میں سب کو اس سے کیا غرض کہ خطبے
 کی اذان کہاں ہوتی۔ اس لئے تعامل کا بھانڈا نہ بھوٹے گا۔ دور کیوں جائے حجاج
 مسجد ملی اند اگرہ میں یہ اذان منبر کے متصل خطیب کے سر پر نہیں ہوتی۔ منڈ نہ پر
 دینی ہے۔ اب کوئی جناب سے پوچھے تعامل کہاں رہا۔

اور صاحب ہدایہ کے اس ارشاد — اذن المؤذنون بیلین
 یدیدہ المنبر و بذلت جوی الثارث — سے یہ سمجھنا کہ یہ اذان
 مسجد کے اندر ہونا چاہئے، بڑی جہالت ہے۔ اس لئے کہ بین یدیدہ کا معنی کسی وقت

میں اندر کے نہیں، بلکہ سامنے کے ہیں۔ جیسا کہ خود عجیب صاحب کے متعدد مستند
 مولانا عبدالحی صاحب کا ارشاد گذرا۔ باہر ہو جب بھی سامنے کا اطلاق درست ہے
 بلکہ باہر اور سامنے ہونا ہی سنت ہے کہ سامنے ہونے کے لئے مسجد کے اندر ہونا کچھ
 ضروری نہیں۔ نیز ابوداؤد شریف کی حدیث میں بنی یدی کے ساتھ ساتھ علی باب المسجد
 بھی ہے۔ اور مسجد اقدس عہد رسالت میں سو ہاتھ لمبی اور سو ہاتھ چوڑی تھی۔ تو جب
 بنی یدی قریب قریب سو ہاتھ کی دوری پر بھی صادق اس کے باوجود کہ باب مسجد فلاح
 مسجد تھا۔ تو بنی یدی سے اندرون مسجد پر استدلال قریب نہیں تو ادا کیا ہے۔ اور
 یٰٰذَا اللّٰث سے اشارہ بنی یدی کی جانب ہے۔ اس لئے کہ یہی مذکور ہے داخل
 مسجد مذکور نہیں۔ وہ گیا مولانا عبدالحی کے یہ کہنے سے کہ یہ احلام حاضرین کے لئے ہے
 یہ استدلال کہ مسجد کے اندر ہونی چاہئے سوء فہمی ہے۔ اس لئے کہ پھر مولانا ہی کے
 ظلام میں تعارض لازم آئے گا کہ وہ خود ساریہ کے اختصار عہدۃ الرعاہ میں لکھ چکے ہیں
 کہ مسنون یہ ہے کہ اذان مسجد کے باہر ہونی چاہئے۔ اور تعارض کے دفت مشطوق
 مستفاد ہر مباح، اس لئے خود مولانا لکھنوی کے کلام ہے مسجد کے باہر اس اذان کا رائج
 ہونا ثابت، عجیب صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ تشبیہ کیلئے مشبہ بہ کے تمام اوصاف کا مشبہ میں
 پایا جانا لازم نہیں۔ در نہ لازم کہ اگر عجیب صاحب کو کسی نے شیر کہہ دیا تو اس سے
 ثابت ہو جائے گا کہ آنجناب کے دُم بھی ہے اور وہ چار پرہیز پر چلتے ہیں، جنگل میں رہتے
 ہیں، وغیرہ وغیرہ۔ پھر یہاں یہ لازم آئے گا کہ اس اذان میں —————
 قد قامت الصلوٰۃ، قد قامت الصلوٰۃ۔ بھی کہیں اور کاذب
 میں انگلیاں دینا مسنون نہ ہو۔ در نہ بات صاف ہے کہ خود مولانا نے وجہ شبہ
 کی تصریح کر دی ہے۔ اور وہ دفع صحت کا مستحب نہ ہونا، اور بس۔
 عجیب صاحب نے بہت زور باندھا ہے کہ فقہانے کہیں علی باب المسجد یا مباح
 المسجد کے الفاظ استعمال نہیں کئے ہیں۔ اس پر عرض ہے۔
 اولاً: حدیث میں علی باب المسجد ہے، آپ کو وہ نظر نہیں آیا۔

ثانیاً؛ جب فقہاء نے تصریح کر دی کہ اذان مسجد کے اندر دینی ممنوع ہے۔ اور
 مان خطبہ کا استثناء نہیں فرمایا، تو ثابت ہو گیا کہ یہ بھی مسجد کے اندر دینا ممنوع ہے، اب
 ملک سے خارج المسجد مذکور ہونے کی ضرورت نہیں جیسے نماز کی صفت میں بیان
 دیا جاتا ہے کہ نماز کے یہ فرائض یہ واجبات یہ مستحبات ہیں۔ اسی سے یہ
 بت ہو جاتا ہے کہ نماز خواہ فرض ہو یا واجب یا سنت یا نفل سب کے لئے یہی تفصیل
 ہے، اب اگر کوئی یہ کہے کہ وتر کے لئے کہیں نہیں کہ اس میں تکبیر تحریمہ یا قرأت یا رکوع
 مجدد فرض ہیں، فقہانے کہیں نہیں لکھا ہے۔ تو اس کا کیا علاج، -

ثالثاً؛ ہم آپ سے داخل مسجد کا مطالبہ کرتے ہیں۔ آپ دکھائیے کہ کہیں کسی
 فقہ نے اس اذان کے لئے داخل مسجد کا لفظ استعمال کیا ہے جبکہ آپ لوگوں کے مطالب
 کے مطابق یہ ضروری تھا، اس لئے کہ جب مطلق اذان کے احکام کے بیان میں یہ فرمایا
 کہ اذان مسجد میں دینا ممنوع ہے۔ تو فقہاء پر لازم تھا کہ اذان خطبہ کے لئے تصریح
 کرتے کہ یہ اس سے مستثنیٰ ہے، اسے اندر ہونا چاہئے۔

والیغاً؛ ہم نے فقہاء کا قاعدہ کلیہ بیان کر دیا کہ وہ فرماتے ہیں مسجد میں اذان
 دینا ممنوع ہے آپ ایسا ہی کوئی قاعدہ بیان کر دیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ اذان
 مسجد میں دینی چاہئے۔ ہم کہے دیتے ہیں کہ کوئی شخص ایک ایسا لفظ کسی فقہ کا نہیں
 دکھا سکتا، جس سے اشارہ بھی یہ ثابت ہوتا ہو کہ یہ اذان مسجد میں ہونی چاہئے۔ عوام پر
 لازم ہے کہ وہ اس پر عمل کریں جو حدیث صحیحہ اور فقہاء کے ارشادات سے ثابت ہے
 اور اصرار دھرم کی باتوں پر دھیان نہ دیں۔ ————— واللہ تعالیٰ اعلم

محمد شریف الحق امجدی

دارالافتاء، الجامعہ الاشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ

بسمہ و حمد و الصلوة علیٰ نبیہ و جنتہ

تو اگر گفت کہ اے نازنین زبردہ برآ کہ بغیرہ بر سر مردان شہر افکن زن
پھلوری صاحب کی تحریر مذکور کے تقریباً کل دلائل کی بنیاد یہ ہے کہ اذان خطبہ
اعلام غائبین کے لئے نہیں۔ اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ ابتدا میں اسی پرستار اذہر
صرف کر دیا ہے۔ یہ کلیہ حقیقت میں مومنوں کا منسلک عامۃ الورد ہے۔ اس لئے ہم
نے سب سے پہلے اسی منسلک عامۃ الورد کی تلقین کھولنے کی کوشش کی ہے
وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم وهو حسبنا ونعم الوکیل

اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے

① پھلوری صاحب کی یہ تسلیم ہے کہ اذان اعلام غائبین کے لئے ہے۔ جیسا کہ وہ خود
لکھتے ہیں۔

مفسد اذان فقہاء کی تصریحات کے مطابق اعلام غائبین ہے۔ "نواسی سے
ثابت کہ اذان خطبہ کا بھی مفسد اعلام غائبین ہی ہے۔ کیونکہ جو حکم مطلق کے لئے ثابت
ہو، اس کا مطلق کے ہر ہر فرد کے لئے ثابت ہونا ضروری ہے۔ یا پھر یہ کہیں کہ اذان
خطبہ اذان ہی نہیں، تو دوسری بات ہے۔

② اس سے قطع نظر کرتے ہوئے خاص فقہاء کی تصریحات موجود ہیں کہ اذان خطبہ
بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ منکرین کے سب سے بڑے مستند بزرگ مولانا عبدالحی
صاحب لکھنؤی عمدۃ الراعی مائتہ شریعہ وقایہ میں ۲۴۵ پر لکھتے ہیں۔

وهذا الاذان لا تلاع
الحاضرين واحضار الغائبين
اذان خطبہ حاضرین کی اطلاع اور مسجد میں
غیر موجود لوگوں کو حاضر کرنے کے لئے
عن المسجد۔

③ البعد الزانی مبادلہ میں ۲۷۸ پر ہے۔

مکمل اور مشروع کما فی اذان
 اذان کی تکرار شرط ہے جیسا کہ اذانِ جمعہ
 میں ہے اس لئے کہ یہ اعلامِ غائبین کے لئے
 ہے تو اسکی تکرار مفید ہے کیونکہ یہ احتمال ہے
 بعضی دون بعضی۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ اذانِ خطبہ بھی اعلامِ غائبین کے لئے ہے۔
 اس لئے کہ اعلامِ غائبین، تکرار کے مشروط ہونے کی علت ہے، اور اختلافِ وقت
 متغایے محلول کو مستلزم ہے۔ تو اگر اذانِ خطبہ اعلامِ غائبین کے لئے نہ ہو تو لازم کہ
 یہ شرط سے مشروط ہی نہ ہو، نا جائز و ممنوع ہو۔ اس لئے پھلاری تھا
 کہ یہ قول ساقط ہو گیا کہ اس عبارت میں مطلق اذان کو اعلامِ غائبین کے لئے مانا گیا ہے
 اگرچہ یہ بھی نہیں مفسر نہیں اس لئے کہ اذانِ خطبہ مطلق اذان کا فرد ہے۔
 تو لا محالہ یہ بھی اعلامِ غائبین کے لئے ہوئی۔

⑤ توبہ بالابصار، در فتاویٰ دار رد المحتار میں فرمایا۔

ہو شرطاً اعلامِ مخصوص میں ای
 اذان شریعت میں اعلامِ مخصوص ہے یعنی
 اعلام للصلوة ولم یقل بدخول
 نماز کیلئے، دخول وقت کیلئے نہیں کہا، تاکہ
 الوقت لبعث الغائبة و بین
 فائتہ اور خطبہ کے سامنے والی اذان کو بھی
 عام ہو جائے۔

اعلام کا متعلق محذوف ہے، یعنی یہ مذکور نہیں کہ کس کے اعلام کے لئے ہے۔
 مگر وہیں سے ادنیٰ اسی واقفیت رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ غائبین کے اعلام کے لئے ہے۔
 اور پھر پھر ہوا کی صاحب کو یہ تسلیم کہ مطلق اذان اعلامِ غائبین کے لئے ہے، اور
 یہ تعریف مطلق اذان کی ہے۔ علامہ حصکفی نے اس میں اذانِ خطبہ کو بھی
 داخل مانا، تو ثابت کہ اذانِ خطبہ بھی اعلامِ غائبین کے لئے ہے۔

⑤ ہدایہ بدائع صناعۃ میں ہے۔

واذن المؤذنون بلین
یدی المنبر۔
اور (چند) مؤذن منبر کے سامنے
اذان دیں

رد المحتار جلد اول ص ۲۶۱ پر ہے۔

وكذا لا نقول في الاذان
بلین یدی الخطیب فیكون بدعت حنہ
منبر کے سامنے بھی چند مؤذنوں کی اذان دینا
مستحسن اور بدعتِ حنہ ہے۔
چند مؤذنوں کی اذان کا فائدہ عنایہ، کفایہ میں یہ لکھا۔

لتبلیغ اصواتهم على اطراف
المصر الجامع۔
تاکہ ان مؤذنوں کی آوازیں شہر کے تمام
اطراف میں پہنچ جائیں۔

یہ اس پر نفی مرتب ہے کہ اذان خطبہ بھی اعلامِ غائبین کے لئے ہے ورنہ پورے
شہر میں آواز پہنچانے کی کیا حاجت؟ اور یہ مقصد اسی وقت بروجہ اتم حاصل ہو گا کہ
فارح مسجد اذان دی جائے اور محاذی امام ہونا اس میں مانع نہیں۔

⑥ ہدایہ میں فرمایا۔

قیل هو المعتبر في وجوب السعي
وحرمۃ البلیح۔
ایک قول یہ ہے کہ وجوبِ سعی اور حرمتِ
بیع میں یہی معتبر ہے۔

یہ قول بھی بالکل ساقط الاعتبار نہیں، بہت باقوت ہے۔ امام الفقہاء والحدیثین
امام ابو جعفر طحاوی، امام شیخ الاسلام، امام ملک العلماء، مسعود کاشانی جیسے جلیل
الثقلان نے اسے اختیار فرمایا۔ کفایہ، عنایہ میں ہے۔

وذكر في باب الاذان من المبسوط
واختلفوا في الاذان المعتبر المذی
بحرم البیع ويجب السعي الى الجمعة
مبسوط نے باب الاذان میں ذکر فرمایا۔
فقہاء نے اس میں اختلاف کیا کہ جو اذان
بیع کو حرام اور جو کیلئے سعی کو واجب

كان الطحاوی يقول هو الاذان
ثاني بعد خروج الامام فانما الادل
ثاني اذ في الضائقة وهو اختيار
شيخ الاسلام -

کرتی ہے وہ کون سی اذان ہے، امام طحاوی
فرماتے ہیں کہ یہ اذان ثانی ہے۔ اس لئے
کہ یہی اصل ہے۔ شیخ الاسلام کا مختار
یہی ہے۔

امام ملک العلماء بدائع الضائع ص ۲۷۰ میں فرماتے ہیں۔

وكذا ايكره البيع والشراء يوم
الجمعة اذا صعد الامام على المنابر
اذن المؤذنون بين يديه -

یونہی جمعہ کے دن بیع و شہار مکروہ ہے۔
جب امام منبر پر چڑھ جائے اور مؤذن
اس کے سامنے اذان دیں۔

اب سوال یہ ہے کہ اذان خطبہ اگر اعلام غائبین کے لئے نہیں تو حرمت بیع اور وجوب
اس میں اس کا معتبر ہونا لکھو ہوگا۔ —————
ہے مسجد کے اندر نہیں ہوتی، بڑی مسجد میں حاضر ہو چکے ان پر بھی واجب ہونے کے
یا معنی؟ کیا ان لوگوں پر واجب ہے کہ گھر جا کر پھر آئیں؟ اس لئے ماننا پڑے گا کہ
یہ اذان بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان ائمہ کے
زمانوں کا بھی معمول یہی تھا کہ اذان خطبہ پر دن مسجد ہوتی۔ اگر ان کے زمانوں میں یہ
ذان اندر ہوتی تو شہر والوں کو یہ اذان سننا ممکن ہی نہ ہوتا۔ پھر ترک بیع و وجوب
اس کی وہ بجا آوری کیسے کرتے؟ —————

بلکہ بنظر دقیق اگر دیکھا جائے تو قول مختار (یعنی حرمت بیع و وجوب سی میں اعتبار اذان
دل کا ہے) بھی لازم کہ اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اس لئے کہ وہ لوگ
ہی دلیل میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر اس خصوص میں اذان ثانی کا اعتبار ہوگا تو بہت
لوگ خطبہ سے محروم ہوں گے۔ اور اس کا اندیشہ ہے کہ وہ نماز بھی نہ پائیں۔ اگر یہ
ذان اعلام حاضرین کے لئے ہوتی تو یہ فقہاء اپنی تائید میں یہ فرماتے کہ اذان خطبہ
تو اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ اس کے اعتبار کے کیا معنی؟ —————

اب جبکہ فقہائے کرام کے ارشادات سے ثابت ہو گیا کہ اذان خطبہ بھی اعلام

غائبین کیلئے ہے تو خود پھلوار دی صاحب کی تحقیق کے مطابق اس کا داخل مسجد مکروہ ہونا ثابت، انہوں نے خود لکھا ہے۔

اذان کے داخل مسجد مکروہ ہونے کا اصل سبب یہ ہے کہ اعلام غائبین کے لئے ہے اور اعلام غائبین داخل مسجد اذان دینے سے حاصل نہیں ہوگا۔

چند سطر بعد ہے۔

داخل مسجد کراہت اذان کا حکم مقصد اذان اعلام غائبین ہے۔
اور جب بدلائل شرعیہ ثابت کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے، تو خود پھلوار دی صاحب کے قول سے ثابت کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر دینا مکروہ، آیا ثواب نیم روز کی طرح واضح ہو گیا کہ فقہار نے جو فرمایا تھا۔

لا یؤذن فی المسجد - بیکرا مسجد میں اذان نہ دی جائے، مسجد کے اندر
ان یؤذن فی المسجد - لکراہۃ۔ اذان مکروہ ہے، اندرون مسجد اذان مکروہ
الاذان فی داخلہ۔ ہونے کے باعث۔

یہ اذان خطبہ کو بھی ضرور ضرور عام، اور چھگناہ اذانوں کی طرح اذان خطبہ بھی اندرون مسجد دینا بلاشبہ مکروہ و منوط،۔

پھر یہ بات اہل بدیہیات سے ہے کہ فقہاء نے جب مطلق اذان کو مسجد کے اندر مکروہ و منوط فرمایا، تو اذان خطبہ بھی بلاشبہ مکروہ و منوط، اس لئے کہ
لا یؤذن فی المسجد۔۔۔۔۔ میں فعل منفی ہے اور فعل منفی نکرہ تحت نفی کے حکم میں ہونے کی وجہ سے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور حکم عام اس کے تمام افراد کو بلاشبہ شامل ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ اصول الشاسی پڑھنے والا بھی جانتا ہے۔

نیز بیکرا ان یؤذن فی المسجد۔۔۔۔۔ مطلق ہے۔ اور مطلق کا حکم

اس کے تمام افراد کو سائل، تو یہ حکم کراہت اذان خطبہ کو بلاشبہ شرابی،۔
اب پھلوا روی صاحب کے لئے دو ہی راستے ہیں، یا تو کہیں کہ اذان خطبہ
اذان ہی نہیں، یا پھر کوئی نفع لائیں جس سے ثابت ہو کہ اذان خطبہ اس حکم عام، اور
مطلق سے خارج ہے۔ منصوحات کے مقابلے میں محض اٹکل پچوں اور زور بیان کام نہیں
دیتا۔ منصوحہ کی تعیند اسی درجہ کی دلیل منصوحہ سے معتبر ہے۔ بلا دلیل اٹکل پچوں سے
عام کو خاص اور مطلق کو معتد کرنا دین کی تحریف ہے۔

حضرت عثمان پر اقرار

پھلوا روی صاحب نے یہ بھی لکھا کہ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
پہلی اذان زوراً، پر نائید کی تو اذان ثانی کا مقصد حاضرین مسجد کی آگاہی اور تنبیہ قرار

پایا

اس پر گزارش ہے کہ آپ کو یہ تسلیم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت
صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد مبارک میں بلکہ حضرت عثمان غنی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ادائل خلافت میں یہ اذان اعلام غائبین کے لئے تھی۔ مگر حضرت عثمان
میں اس کا مقصد اعلام حاضرین ہو گیا۔

اولاً، اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اذان کا
جو مقصد رکھا تھا، اسے حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بدل دیا۔ کیا کسی امتی
کو یہ حق حاصل ہے؟

ناظرین اپنے ایمان سے پوچھیں، شمار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے معین کردہ
مقصد کی تبدیلی کا الزام حضرت عثمان ذوالنورین جیسے خلیفہ راشد کے سر لگانے کی
جرات کوئی ہوشمند مسلمان نہیں کر سکتا۔

پھلوا روی صاحب یہ بتائیں کہ اس کا آپ کے پاس کیا ثبوت کہ حضرت عثمان غنی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ تبدیلی کی، اور اگر آپ کے پاس اس کا کوئی ثبوت نہیں اور

ہم دعوے سے کہہ دیتے ہیں کہ قیامت تک کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتے۔ پھر آپ ہی
بتائیں کہ یہ دیانت داری کی کون سی قسم میں داخل ہے کہ باپ دادا کی غلط رسم کو
صحیح بنانے کے لئے ایک خلیفہ رابرہ کے سرانجام پر الزام رکھ رہے ہیں۔

ثانیاً: اگر اے صحیح مان لیا جائے تو لازم کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی یہ حدیث متروک العمل ہو۔ حالانکہ آپ کے بزرگ بھی اندرون مسجد اذان
کے مکروہ ہونے پر اسی سے دلیل لاتے ہیں۔ انیسویں صاحب جن کے نام سے ابراہین
انقطاع بھی ہے۔ بذل الجہود جلد ثانی ص ۸۰ پر لکھتے ہیں۔

هذا الحديث استدلال به على
كراهية الاذان في المسجد وقالوا
ان باب المسجد كان خارجا منه
واذن عليه فيكون الاذان
في الداخل۔

اس حدیث سے یہ استدلال کیا گیا ہے، کہ
مسجد میں اذان مکر وہ ہے۔ لوگوں نے کہا
ہے کہ مسجد کا دروازہ مسجد سے خارج تھا
اور اذان دروازے پر ہوتی تھی، اس لئے
مسجد کے اندر اذان مکر وہ ہے۔

آپ کے دو سر بزرگ نور کشمیری العرف الشہزی جلد اول ص ۱۱۲ پر لکھتے ہیں۔
ولكن في سنن أبي داود ص ۱۵۵
ما يدل على ان يكون في خارج
المسجد على الباب۔

لیکن سنن ابوداؤد ص ۱۵۵ پر جو حدیث
ہے وہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ اذان خطبہ
مسجد کے باہر دروازے پر ہو۔

اور اگر اس وجہ سے کہ آپ لوگوں کی ہزار نیاز مندی کے باوجود یہ آپ کے بزرگ
آپ لوگوں کو بھی گمراہ بدعتی، جہنمی کہتے ہیں۔ ان کی نہ مانیں تو اپنے سب سے محمد مستند
بزرگ علامہ لکھنوی کی تو مانیں گے۔ انہوں نے عہدہ الرعاہ میں اس اذان کے خارج
مسجد منون ہونے پر اسی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ ————— قولہ بلین یسدى

لہ براہین قاطعہ، فتاویٰ رشیدیہ، تقویۃ الایمان پڑھ لیجئے۔ منہ

ای مستقبل الامام کا پورا حاشیہ پڑھ لیں، بولے متروک العلل حدیث سے استدلال درست ہے۔ ثالثاً: فتوحات البیہ کی عبارت اسی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ اذان مسجد کے دروازے پر دلائی، جب بقول آپ کے عہد عثمانی ہی میں مقصد بدل جانے کی وجہ سے یہ اذان اندرون مسجد کر دی گئی، تو پھر باہر کیوں کر دی گئی؟۔ آپ اذان کو جو ایک دینی شعار ہے قبائل سمجھتے ہیں۔ آپ نے لکھا کہ یہ امر نقیذی نہیں قیاسی ہے، تو گزارش ہے کہ مسجد کے اندر اذان دینے کی کراہت کی دو عقلی وجہیں بھی ہیں۔ ایک یہ کہ مسجد دربار الہی ہے۔ بادشاہوں کے دربار کی حاضری کیلئے دربار کے اندر پکارنا دربار کی بے حرمتی ہے، آپ کم از کم ٹیٹہ کی کچہریوں میں جا کر دیکھ لیتے کہ چہر اسی مدعی، مدعی علیہ کو کچہری سے باہر نکل کر پکارتا ہے، کچہری کے اندر پکارنا جرم ہے اگر کوئی چہر اسی حرکت کرے اور منع کرنے پر بھی نہ مانے تو اسے ملازمت سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ یہ اسی وجہ سے ہے کہ کچہری کے اندر سے حاضری کے لئے پکارنا کچہری کی بے ادبی ہے، جب دیوئی کچہریوں کا یہ حال ہے تو اس واحد قہار و جبار کے دربار میں حاضری کیلئے پکارنا بلاشبہ بے ادبی ہوگی۔ اس لئے مسجد کے اندر اذان اگر چہ اذان خطبہ ہو، یقیناً دربار الہی کی بے ادبی ہے۔

دوسری علت وہی ہے جو گذر چکی کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اور آپ کو خود تسلیم کہ اعلام غائبین مسجد کے اندر اذان کی کراہت کی بابت ہے۔ پھلواروی صاحب ائمہ کرام کے مقابلے میں ان کے منصومات کو رد کرنے کے لئے قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے آپ کا یا ہمارا نہیں۔

پھلواروی صاحب کے دلائل پر ایک نظر

اول: اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے نہیں، اس کی دلیل میں پھلواروی صاحب نے علامہ ابن حجر عسقلانی کا یہ قول پیش کیا ہے کہ اذان خطبہ انصاف حاضری کے لئے ہے۔

اس پر گزارش ہے کہ اَقْلًا اذان کا رکن اعلام ہے اور انتہائے رکن انتہائے شئی کو مستلزم، تو اگر یہ اذان انصاف کے لئے مانیں تو اذان بھی نہ رہے گی۔

علامہ ابن عابدین شامی نے رد المحتار میں فرمایا، ص ۲۵۶، جلد اول، -
لَا يُسَمَّى اِذَا نَشَرَ عَلَاحِدًا تو اس کو نشر یا اذان نہ کہیں گے۔ کیوں کہ
الاعلام اصلہ۔ اعلام بالکل نہ رہا۔

ثانیاً: حقیقت کا دعویٰ کرنے ہوئے ایک شافعی عالم کا قول فقہائے اخلاف کے ارشادات کو رد کرنے کے لئے لانا آپ کو زیب نہیں دیتا یہ تو خالص غیر مقلدیت ہے۔

ثالثاً: یہ تو واضح فرمائیں کہ اعلام فائین اور انصاف میں تباین کیسے ہے۔ کیا اعلام فائین کے ساتھ حاضرین کے انصاف کا فائدہ نہیں حاصل ہو سکتا۔ آپ نے اپنے سب سے بڑے عقید مولانا لکھنوی صاحب کا قول نہیں دیکھا کہ وہ اس اذان کو حاضرین کی اطلاع اور فائین کے استحضار دونوں کے لئے مان رہے ہیں۔

دوم: پھر آپ نے اپنے مدعا پر جامع الرموز وغیرہ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔
اذان خطبہ احیائے احکام کے لئے ہے۔ یہاں موصوف نے اپنی فنکارانہ زبردست مظاہرہ کیا ہے کہ جامع الرموز کی عبارت نقل کرنے سے پہلے۔۔۔۔۔ یہ لکھا۔

مضمرات جامع الرموز فتاویٰ الحجۃ کثر العباد وغیرہ میں ہے کہ یہ اذان اعلام فائین کے لئے نہیں ہے، اچانے احکام کے لئے ہے۔ جو عباد میں نقل کی ہیں ان میں کوئی ایسا جملہ یا لفظ نہیں، جس کا ترجمہ یا مطلب یہ ہو۔۔۔۔۔ کہ یہ اعلام فائین کے لئے نہیں ہے۔۔۔۔۔ میری نگہ میں نہیں آتا کہ فقہاء کے سرائف و تراویح پر داندی کس دین میں نمود و پسندیدہ ہے۔ موصوف اس افراد سے عوام کو یہ جمل دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے مدعا کی تشریح فقہاء کے کلام میں موجود ہے۔ بے پٹھے عوام نہ عربی جانتے ہیں نہ ترجمہ کہہ سکتے حضرت کے ظاہری تقدس پر اعتماد کہہ کے مان لیں گے کہ واقعی کتابوں میں یہی ہے۔ اسی

نہ ہاں ایک ترمیم کے پیش نظر اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ لیکن کیا یہی دین پروری ہے، یہی دین کی اشاعت ہے۔ موصوف کا یہ انفراد اس کی دلیل ہے کہ ان کے پاس اپنے مدعا پر کوئی دلیل نہیں اور بنا قرار کیوں کرتے۔ جبکہ وہ قرآن مجید کی احادیث کو منہ پر ہوں گے، ارشاد ہے۔

لَمَّا يَفْعَلُوْا الْكَذِبَ الَّذِيْنَ
يُكْفِيْهِمْ يَوْمَ لَا يُغْنِيْ عَنْهُمْ اَعْمَالُهُمْ (الحل ۵۰)

جھوٹ دی لوگ گڑھے ہیں، جو اللہ کی آیتوں پر ایمان نہیں رکھتے۔

ہاں! ان کتابوں میں یہ ضرور ہے کہ اذان خطبہ اچانے احکام کے لئے ہے، جسے احکام کا کیا مطلب ہے وہ آپ کے کلمات میں مغموم ہے۔ آپ نے خود لکھا ہے، اچانے احکام کا کیا مطلب ہے اس کی وضاحت علامہ لکھنوی کی عبارت سے ملتی ہے۔ اب میری طرف سے سنئے، عمدۃ العار یہ ص ۲۴۵ میں فرماتے ہیں۔

وهذا الاذان لا اطلاع الحاضرين
اعضارا لخاصين من المسجد
(یہ خطبہ کی) اذان حاضرین کی اطلاع اور مسجد
سے غیر موجود لوگوں کو حاضر کرنے کیلئے ہے۔
اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ اچانے احکام کا مطلب صرف اعلام حاضرین کیسے ہوا۔
رہ گیا علامہ لکھنوی نے جو سہا یہ اور سبامہ میں لکھا۔

لَا تَدْرِيْ مَا عَلَامَةُ الْحَاضِرِيْنَ كَالْاَقَامَةِ
وہ یوں سا ناطہ الاعتبار ہے کہ اس کے بارے میں سہا یہ میں لکھا کہ فقہاء کی ایک
جماعت نے اس کی تشریح کی ہے۔ اور سبامہ میں لکھا کہ انہوں نے یا فقہاء نے یہ
ہمارے۔ حالانکہ سوائے علامہ موصوف کے کسی فقیہ نے یہ نہیں فرمایا۔
مراحت تو بہت دور ہے، اشارہ بھی نہیں کہ یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔
وہ دنیا سے تشریف لے گئے مگر آپ زندہ ہیں۔ ہمارے پاس تو بقول آپ کے صرف
کتابیں ہیں۔ مگر آپ کے پاس تو کتابوں کا گنج قاعدہ ہے۔ آپ ہی دکھا دیجئے، کہ
فقہاء کی جماعت تو بہت دور ہے، کس فقیہ نے یہ تشریح کی ہے یا فرمایا ہے کہ یہ
اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ صحیح یہ ہے کہ علامہ لکھنوی صاحب سے لٹا لٹا ہو گیا

ہے، انہیں اشتباہ لگ گیا ہے۔ فقہار نے یہ ضرور فرمایا ہے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے مراحہ بھی اور اشارۃ بھی، جس کے لغوی ہم اد پر ذکر کر چکے، غالباً عمدۃ الرعا یہ لکھتے وقت علامہ لکھنوی صاحب کو اپنی غلطی پر تائب ہوا۔ اسی لئے اس میں یہ لکھا ——— لا اطلاع الحاضریں و احضار الغائبین عن المسجد مصنف کی تحقیقات برہمتی جاتی ہیں۔ اور جو دیندار ہوتا ہے۔ وہ اپنی رائے بدلنے میں ہنگامت محسوس نہیں کرتا۔ اس لئے ہر مصنف کے نزدیک اس کا قول راجح دہی ہوتا ہے جو بعد کا ہوتا ہے۔ عمدۃ الرعا یہ، معاہدہ کے بعد کی کتاب ہے۔ اس لئے معاہدہ کے مقابلے میں عمدۃ الرعا یہ کو ترجیح ہوگی۔ یہ تو آپ کے طرز پر کلام تھا اور بر بنائے تحقیق یہ گواہی ہے کہ احیائے احکام سے اعلام غائبین مراد نہ ہونا اسی وقت ثابت ہوگا جبکہ دونوں میں منافات ہو۔ اب بتائیے دونوں میں کیسے منافات ہے۔ اور جب منافات نہیں اور یقیناً نہیں تو احیائے احکام سے اعلام غائبین کی نفی پر دلیل لانا کیسے صحیح ہے، ہم یہ کہتے ہیں کہ احیائے احکام سے مراد اعلام غائبین ہے۔ اس پر کیا استحالہ ہے؟

دلیل سوم۔ اس کے بعد بھلاروی صاحب تفسیر روح البیان کی یہ عبارت اپنے مایہ میں نقل کرتے ہیں۔

والمعتبر فی تعلق الامر الا تی
فی الاصح عندنا لان حصول الاعلا م
بہ لا الاذان بلین یدی المنبر
آئندہ آنے والے امر کے تعلق میں قول اصح
میں ہمارے نزدیک اذان اول ہی معتبر
ہے اس لئے کہ اس سے اعلام حاصل ہوتا ہے
منبر کے سامنے والی اذان (معتبر نہیں)۔

جواب :- میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس عبارت سے کیسے ثابت ہو رہا ہے کہ اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے نہیں، حاضرین کے لئے ہے۔ یہاں تو یہ فراموش ہے کہ ——— فاسعوا الی ذکر اللہ ——— کا تعلق اذان اول سے ہے۔ خطبہ کے سامنے والی اذان سے نہیں۔ اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ اذان خطبہ اعلام

غائبین کے لئے نہیں۔ آپ نے اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ لیا کہ ——— الاذان بین یدی المنبر ——— کا عطف بہ کی ضمیر مجرور متصل پر ہے۔ حالانکہ ادنیٰ سی سمجھ رکھنے والا جانتا ہے کہ اس کا عطف الاذان الاول پر ہے۔ اس لئے کہ یہاں یہی بحث چل رہی ہے کہ جمع کے لئے سنی کا وجوب اور سنی کی حرمت، اذان اول کے وقت سے ہے، یا اذان ثانی سے صاحب ردح البیان نے یہ بتایا کہ ہمارا مذہب اصح یہ ہے کہ یہاں اعتبار اذان اول کا ہے ——— اگر اب بھی سمجھ میں نہ آیا ہو تو یوں سمجھیں کہ ——— بہ کی ضمیر مجرور ہے۔ اس پر ——— لا الاذان بین یدی المنبر کا عطف صحیح نہیں۔ کیونکہ ضمیر مجرور پر عطف اسی وقت درست ہے، جبکہ معلوف میں جار کا اعادہ ہو۔ ہدایۃ النحوا اگر سمجھ کے پڑھا ہوتا تو اس میں بھی یہ مذکور ہے ——— اذا عطف علی الضمیر المجرور بحجب اعادۃ حرف المجزء ص ۵۰۔ اگر آپ یہ کہیں کہ جب اذان اول سے اعلام غائبین حاصل ہو گیا تو اذان ثانی کی کیا ضرورت، یا دوبارہ اعلام غائبین کی کیا ضرورت، اس کا جواب علامہ ابن نجیم نے چکے ہیں کہ اس کا احتمال ہے کہ اذان اول کچھ لوگوں نے نہ سنی ہو۔

دلیل چہارم :- پھر روح المعانی کی یہ عبارت ذکر کی۔ اما کوئ الثانی لا اعلام فی فلا لیکن ثانی میں اعلام نہ ہونا مضر نہیں اس لئے کہ یعز ولا ذقہ مقلیٰ تخفینا۔ اندازے سے اس کا وقت معلوم ہے۔

جواب :- آدمی کو اپنی تائید میں کوئی قول نقل کرنے سے پہلے اسے سمجھ لینا ضروری ہے۔ آپ کے علامہ آلوسی نے آپ کا بھی صفا یا کر دیا۔ آپ تو اسے اعلام حاضرین کے لئے منستے ہیں۔ اور وہ لکھتے ہیں ——— لا اعلام فیہ ——— اس میں کوئی اعلام نہیں۔ یہ لا، لاع نفی جنس ہے۔ یعنی نہ حاضرین کے لئے نہ غائبین کے لئے۔ پہلے اس سے تو یہ کیجئے کہ یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ پھر اپنے علامہ آلوسی

کی پناہ لیجئے، گزر چکا کہ اعلام، اذان کا رکن ہے۔ اگر اذان خطبہ میں اعلام نہ مانیں تو یہ اذان ہی نہ رہے گی۔ اس لئے آپ کے آؤسی صاحب کا یہ کہنا —————
اعلام غیب ————— باطل ہے۔ پھر ایک اور بات بتاتے چلے۔ آپ نے اپنے دعا پر روضہ البیان کی مذکورہ بالا عبارت پیش کی تھی، بعینہی عبارت خود آپ کی نقل کے مطابق فاضل چلیپی کی بھی ہے آپ نے اس کے بعد لکھا ہے ————— اسکی علامہ آؤسی نزدیک کہنے ہوئے فرماتے ہیں۔

آپ نے اپنے علامہ آؤسی کی تردیدی عبارت اپنی تائید میں پیش کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کی تحقیق کے بموجب آپ کے علامہ آؤسی کی تردید سچی ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو جیسے فاضل چلیپی کی عبارت آپ کے نزدیک مردود ہے، ویسے ہی روضہ البیان کی بھی، دونوں عبارتوں کے معانی تو معانی الفاظ بھی ایک ہیں۔ اب آپ فرمائیے: آپ ہی کی تحقیق سے جب روضہ البیان کی عبارت آپ کے نزدیک مردود ہے تو اسے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کرنا دیانت کی کس قسم میں داخل ہے، چلے آؤکوڑھیل دیتے ہیں، اگر آپ نہیں ماننے کہ نہیں ہمارے علامہ آؤسی کی بات مردود ہے اور روضہ البیان کا ارشاد سچی ہے۔ تو پھر سوال یہ ہے کہ اپنے علامہ آؤسی کی مردود عبارت آپ نے کس مقصد کے لئے لکھا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ جب دلیل مردود ہوگی تو اس سے ثابت شدہ مدعا بھی مردود ہوگا۔

داخل مسجد پر استدلال کی حقیقت

پھر بھلوا رہی صاحب لکھتے ہیں۔

اور پھر ہم دیکھتے ہیں کہ فقہاء تو خود اس کے داخل مسجد ہونے کے قائل ہیں۔ کیونکہ کسی فقہ نے اس کے لئے ————— علی باب المسجد یا خارج المسجد ————— کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ سبھی ————— بین میدی المنبر ————— لکھتے ہیں۔

بھلا روکی صاحب نے اس اذان کے داخل مسجد ہونے پر اڑی بیاضی سے کام لیا ہے۔ ایک نہیں دو دو دلیل دی ہیں۔ اول یہ کہ کسی نقیب نے اس کے لئے —
 علی باب المسجد یا خارج المسجد — کے الفاظ استعمال نہیں کئے —
 دوسری یہ کہ بھی — بینیدی المنابر — لکھے ہیں۔

اب ہم دونوں دلیلوں کی حقیقت واضح کرتے ہیں

دلیل اول :- اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کے نزدیک عدم ذکر، ذکر عدم ہے۔ قبل اہل تقویٰ میں یہ توضیح مذکور ہے کہ نقیبانے ارشاد فرمایا — لا یؤذن فی المسجد — دیکھو ان یؤذن فی المسجد — اس میں نہ اذان خطبہ کا استثناء ہے نہ بیگانہ کی تخصیص۔ اس لئے یہ ارشادات اذان خطبہ کو بھی شامل تو ان ارشادات سے ثابت کہ خطبہ کی اذان بھی مسجد کے اندر دینی منوط و مکروہ ہے۔ اگر آپ نے واقعی اس وقت کچھ نہیں سمجھا تھا تو لب سمجھئے — لا یؤذن فی المسجد — فعل منفی ہے۔ اور فعل منفی نکرہ تحت نفی کے حکم میں ہوتا ہے اور یہ عموم جانتا ہے۔ اور عام کا حکم یہ ہے کہ وہ اپنے تمام سمیات کو شامل ہوتا ہے۔ اذان خطبہ بلاشبہ اذان ہے اور اذان عام کا ایک فرد ہذا عام کے حکم میں یہ بھی داخل، اسی طرح — دیکھو ان یؤذن فی المسجد — مطلق ہے۔ اور مطلق کا حکم اس کے تمام افراد کو محیط، تو یہ حکم اذان خطبہ کو بھی ضرور محیط، اور جہاں کوئی فرد عام یا مطلق کے حکم سے خارج ہوتا ہے وہاں استثناء ذکر ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر نماز کے لئے اذان سنت ہے۔ مگر عیدین، کسوف و خسوف اس سے مستثنیٰ ہیں۔ کتب فقہا کا دیکھ لیجئے۔ عیدین، کسوف و خسوف کے بیان میں یہ ذکر فرماتے ہیں کہ ان نمازوں میں اذان نہیں۔ اسی طرح اگر اذان خطبہ

اس حکم عام و مطلق سے خارج ہوتی تو باب الاذان یا پھر باب الجمع میں اس کا استثناء ضرور مذکور ہوتا، اور جب کہیں استثناء مذکور نہیں تو اذان کے عام و مطلق حکم میں یہ بھی داخل، ——— اور اگر آپ کو یہ تسلیم نہیں، اور آپ یہ ضروری جانتے ہیں، کہ ہر ہر فرد کے لئے خاص طریقے سے جب تک احکام کی تصریح نہ ہو حکم ثابت نہیں ہوگا اور تو اور خود اسی اذان خطبہ کے بارے میں فرمائیے۔ اس کے لئے قبلہ رو ہونا، کھڑا ہونا، جی علی الصلوٰۃ، جی علی الفلاح پر مڑنا، مسنون ہے یا نہیں؟ اور کانوں میں انگلیاں دینا مستحب ہے یا نہیں؟ اور اس اذان کے لئے وہی کلمات ہیں یا نہیں؟ جو مطلق اذان کے ہیں۔ اگر آپ کہیں کہ نہیں تو کہہ کے دیکھ لیجئے پھر تو ہمیں کچھ کہنا ہی نہ پڑے گا، اور اگر آپ کہیں کہ ہاں تو ہم آپ ہی کے الفاظ میں عرض کر دیں گے کہ اذان خطبہ کے لئے کسی فقیہ نے ——— قائماً، متوجہا الی القبلة و محول و جہہ یمینا دیکھا عند الحیعلتین، وغیرہ ——— استعمال نہیں کئے ہیں۔ لہذا آپ کے قاعدے سے ثابت کہ اس اذان میں نہ قیام سنت ہے، نہ قبلہ رو ہونا، اور نہ حیعلتین پر دائیں بائیں نہ پھرنا، اور نہ کانوں میں انگلیاں دینا مستحب ہے، اور نہ اس کے الفاظ وہ ہیں جو مطلق اذان کے ہیں۔

فرمائیے: اب کیا ارشاد ہے، صرف اذان ہی نہیں ساری عبادات اور ساری احکام میں یسنے کے دینے پڑ جائیں گے۔ اگر آپ جواب کی زحمت کریں گے تو کچھ اَوَائِلِمْ نذر کر دیئے جائیں گے۔

دلیل ثانی: یعنی سبھی یُنْ یَدِی لکھتے ہیں۔

بَيِّنْ يَدَيَّ كِي بَحْث

جواب: ہمارا یہ کہنا ہے کہ یُنْ یَدِی کے معنی اَنَام، اَنَام، بلا لحاظ قرب، سامنے کے ہیں، جو قرب اور بعید دونوں کو شامل ہے۔ اور یہی قرآن مجید کی متعدد آیات، احادیث، اور کتب لغت سے ثابت ہے۔ پہلے قرآن مجید کی چند آیتیں ملاحظہ کیجئے۔

① یَعْلَمُ مَا بَيْنَ اَيْدِيهِمْ جو کچھ ان کے آگے ہے جو کچھ ان کے پیچھے

ہے اللہ سب جانتا ہے۔

اسی کا ہے جو کچھ ہمارے آگے ہے، اور جو
کچھ ہمارے پیچھے ہے۔

ان کے آگے پیچھے جو آسمان و زمین ہے کیا
یہ لوگ اسے نہیں دیکھتے۔

اور جنوں میں سے ایسے تھے جو ان کے (حق)
سیماں کے اہر در در گار کے حکم سے ان کے
سامنے کام کرتے تھے، وہ جو چاہتے ان کے
لئے بناتے غرابیں، بجھے، تالاب جیسی لگیں اور
ایسی دیگیں جو ایک ہی جگہ رہتیں۔

یہ تو صرف ہمیں ڈرانے والے ہیں، ایک
سخت عذاب کے آگے۔

بلور نمونہ ہم نے پانچ آیتیں ذکر کی ہیں۔ در نہ ایسی آیتیں جن میں یٰٰنِ یٰٰدِیٰ
آدم و قدام کے معنی میں ہے، کثیر ہیں۔ اب تفاسیر لیجئے۔ جلالین میں سورہ رعد
لَمْ تَعْقِبَاتٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ۔ کی تفسیر قدامہ ہے (ص ۲۰۱) اسی میں سورہ مریم کی
آیہ کریمہ کہ مَا بَيْنَ أَيْدِيَنَا تفسیر قدامہ ہے۔ خازن میں آل عمران کی آیہ کریمہ
نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ کے تحت ہے
وَذَلَّلْنَا بَيْنَ يَدَيْهِ فَمَنْ مَّا مَہ — اس کے علاوہ

تفسیر البوسود سورہ یونس میں، معالم التنزیل، سورہ ہجرات میں بھی یہی ہے —
امام ابوبکر محمد رازی انونج جلیل جلد ۲ ص ۱۱۲ پڑا اور علامہ سلیمان جمل جلد ۲ ص ۴۸۲
پر ہماری ذکر کردہ آیت علا کے تحت فرماتے ہیں۔

من المعلوم انما بین یدئ
 الانسان هو کل شی یقع نظره
 یعنی معلوم ہے کہ آدمی کا بین یدئ ہر چیز
 ہے جس پر اس کی نظر پونے اور اسے دیکھنے
 علیہ من غیر ان یحول دجہہ الیہ
 میں اس طرف منہ پھرنے کی حاجت نہ ہو،
 اب کتب لغات لیجے۔ قاموس میں ہے — دین یدئ الساعۃ
 خذ امہا — سان العرب میں ہے — ویقال بین یدئ
 کذلک شئ امامک۔ قال اللہ عزوجل من بین ابیدہم
 ویقال ان بین یدئ الساعۃ اھو الا ای خذ امہا (ج ۱۵ ص ۲۲۵)
 — علاوہ ازیں صحاح، تاج العروس وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے —

جمع بحار الانوار ص ۲۴ پر ہے۔ فعلت بین یدئ ای بحضرت
 اور خود اسی البراد او میں دیکھے کہ بین یدئ کے ساتھ علی باب المسجد بھی
 ہے۔ اصل تو ہے میں اس کی توضیح کر دی گئی تھی کہ عہد رسالت میں مسجد اقدس سو ہاتھ
 لمبی، سو ہاتھ چوڑی تھی۔ منبر کی جگہ زیادہ سے زیادہ چار ہاتھ نکال لیجئے۔ تو چھپاؤے
 ہاتھ کا فاصلہ رہ جاتا ہے۔ وہ حدیث کی نص صریح سے ثابت کہ چھپاؤے ہاتھ کے
 فاصلے تک بین یدئ کو صحابی رسول نے صادق مانا وہ اہل زبان تھے۔ انکا حاد
 سب پر مقدم، تو اس سے ثابت کہ بین یدئ کے معنی کا جو قریب در متصل ہونا نہیں بلکہ
 اسکے معنی مطلقاً سامنے، آگے کے ہیں۔ خواہ قریب ہو خواہ بعید، کیا آپ نے نہیں
 دیکھا کہ ہماری ذکر کردہ آیت میں آسمان کو جو پانچ سو برس کی راہ پر ہے بین یدئ
 فرمایا گیا۔ اس لئے فقہاء کے اس ارشاد — بین یدئ المنبر —
 سے یہ استدلال کہ یہ اذان خطیب کے سر پر منبر کے متصل یا اندون مسجد ہونی
 چاہیے فاسد ہے۔

استدلال فاسدہ اور ان کے جوابات | بھلا اردی صاحب نے
 کناف، مدارک وغیرہ
 سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ بین یدئ کے معنی میں قریب ہونا داخل ہے۔

تھے ہیں۔

حقیقۃً قوالہم جلست بین یدی فلان ان مجلس
بین الجہتین المسماتین لیمینہ و شمالہ قرینا منہ
اس کے بعد لکھتے ہیں۔

اس سے صراحت ہو گئی کہ بین یدی کے اندر حقیقتاً قرب و محاذۃ
دونوں داخل ہیں۔

اس پر گزارش ہے کہ یہاں آپ نے کھلا ہوا مغالطہ دیا ہے۔ واقعہ یہ ہے
کہ بین یدی کے معنی مطلقاً امام یا قدام یعنی آگے کے ہیں۔ یعنی جہاں تک آدمی
کی نظر پہنچے، خواہ وہ قرب ہو یا بعید، جیسے کہ ابھی ہم آیات کریمہ، تفسیرات، لغات
حدیث سے ثابت کر آئے۔ اب کہیں یٰئنی یدی قرب پر صادق آئے گا، کہیں بعید
پر، اپنے تعلقات کے لحاظ سے قرب یا بعید کسی کی تعیین ہوگی۔ یا کہیں مطلق رہے
گا۔ نہ قرب کی تعیین ہوگی نہ بعید کی، آپ نے کثافت وغیرہ کی جو عبارتیں نقل کی
ہیں، ان میں جلست کی وجہ سے بین یدی کے معنی میں قرب ہونے کا لحاظ کیا گیا ہے
اور اذان میں ایسی کوئی خصوصیت نہیں، اس لئے اذان کے ساتھ جب بین یدی
ہوگا تو اس کے معنی میں قرب وہ بھی یعنی اتصال ملحوظ نہ ہوگا۔ بلکہ اذان چونکہ مسجد
کے اندر ملحوظ ہے اس لئے داخل مسجد کی جتنی بھی حد ہوگی وہ اذان کے ساتھ مذکور
بین یدی کی حد سے خارج ہوگی۔

مفردات امام راغب سے آپ نے وہ نقل کیا اور آگے جو فرمایا تھا اسے
چھوڑ دیا۔ فرماتے ہیں۔

قال الذین کفروا لن نؤمن بهذا
یعنی آیت کریمہ قال الذین کفروا لن نؤمن
بالذین کفروا ولا بالذین یبیدہ اى
یٰئنی یدی کے یہ معنی ہیں، اور جو قرآن سے
متقدّمہ من الانجیل وغیرہ۔
آگے انجیل وغیرہ ہیں۔

بولے: اس آیت میں یٰئنی یدی کے معنی میں قرب ملحوظ ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو

پھر پھر بڑی کے معنی میں قرب کا لحاظ ضرور رکھنا کیسے درست ہوگا — اور
 پھر یہ تو فرمائیے کہ کسی کتاب سے کوئی عبارت یہ سمجھ کر نقل کرنا کہ یہ ہمارے مدعا کے
 مطابق ہے اور اسی کتاب میں وہیں کوئی عبارت ایسی ہو جو اپنے دعویٰ کا رد ہو،
 اسے چھوڑ دینا اگر کثرتِ بحث نہیں تو اور کیا ہے۔

پھلواری صاحب لکھنے کو تو یہ لکھ گئے مگر ان کا ضمیر انہیں اس پر ملامت کر رہا
 تھا۔ مگر دم در و راج کو بچانے کے لئے فرار کا یہ راستہ نکالا — (البتہ جو چیز
 قریب و محاذات میں ہوگی وہ امام ضرور ہوگی۔ اس لئے اس کو مجازاً امام و قدام کے
 معنی میں بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے لغات میں اس کے لئے امام و قدام کے
 الفاظ استعمال ہوتے ہیں)۔

اس پر عرض ہے کہ جو معانی لغات میں تحریر ہوں، اور جو معانی قرآن و احادیث
 میں مراد ہوں ان کو اتنی آسانی سے مجاز نہیں بنایا جاسکتا۔ اصحاب لغات الفاظ کے
 معانی حقیقیہ ہی لکھتے ہیں۔ اور اگر کہیں کسی لفظ کا معنی مجازی لکھتے ہیں تو وہ تشریح
 کر دیتے ہیں کہ یہ لفظ اس علاقہ سے فلاں معنی میں مجازاً استعمال ہوا ہے۔ لغات میں
 مذکورہ معانی کو محض ادعا سے مجاز قرار دینا صریح مکابہ ہے۔ اور اس سے بھی بڑا
 مکابہ یہ ہے کہ قرآن مجید کے معانی کو بلا دلیل جبراً مجاز کہہ دیا جائے — علماء
 نے تہ صریح فرمائی ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ سے مراد ان کے معنی حقیقی ہی ہوتے ہیں
 امام عقیلی علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

الخطاب القرائی انما تعلقہ	خطاب قرآنی کا تعلق مفہوم نوزی ہی کے
باعتبار مفہوم اللغوی لان الخطأ	اعتبار سے ہے اس لئے کہ لغت والوں کے
مع اهل تلك اللغة بلغتهم ليعتبر	خطاب ان کی لغت میں اسی کو چاہتا ہے،
ذلك والعرف انما يعتبر في	عرف کا اعتبار فقط لوگوں کی بول چال میں

لہذا دلائل الناس بعضهم لبعض
الدلائل علی عرضہ دامافیہ
ہاں العبد و ربہ تعالیٰ فیعتبر
فیہ حقیقۃ اللفظ لغۃ -
ہوتا ہے تاکہ ان کی غرض معلوم ہو اور جو
معاملہ بندے اور اس کے رب کے مابین
ہے اس میں صرف لغوی حقیقی معنی کا اعتبار
ہے۔

اور یہی امام ملک العلماء نے بدائع الصنائع میں اور امام ابن امیر الحاج نے علیہ
میں لکھا ہے۔ ان ائمہ کرام کے ان ارشادات سے ثابت کہ قرآن کریم اور
احادیث کریمہ کے الفاظ کے وہی معنی مراد ہیں جو حقیقی ہیں، نہ کہ مجازی۔ اور یہ آپ کو
بھی تسلیم ہے کہ کچھ آیات اور احادیث میں یٰٰنَ یدٰی کے معنی بے لحاظ قرب اُمام، وقْدَام
یعنی سامنے کے ہیں۔ تو ثابت کہ یٰٰنَ یدٰی کے معنی اُمام وقْدَام بے لحاظ قرب حقیقی میں
نہ کہ مجازی۔

زنجشیری کی عبارت کا جواب آیت کریمہ — لَا تَقْدِمُوا یٰٰنَ یدٰی
اللہ و رُسُلہ — کے تحت کشاف

میں جو کچھ ہے۔ اے آپ نے اس کی دلیل بنایا ہے کہ بین یدٰی اُمام وقْدَام کے معنی
میں مجاز آتا ہے۔ کیا عرض کروں، بہت افسوس ہوتا ہے کہ ایک حکم شرعی
بیان کرتے وقت کیسی کیسی دھاندلی کی جاتی ہے۔
ناظرین غور کریں۔ کشاف میں ہے۔

وقد جرت هذه العبارة مھنا
علی سنن ضرب من المجاز و هو
الذی یسمیہ اهل البیان تمثیلاً۔
یہ عبارت یہاں مجاز کے ایک طریقے پر
جاری ہے۔ جسے اہل بیان تمثیل
کہتے ہیں۔

ناظرین تلاش کریں۔ اس عبارت میں یہ کہاں ہے کہ یہاں یٰٰنَ یدٰی اُمام وقْدَام
کے معنی میں ہے اور یہ معنی مجازی ہے۔ غالباً یہی نکتہ ہے کہ موصوف نے اس کا ترجمہ
نہیں کیا کہ مجرم باقی ہے۔ یہ عبارت بے محل اور صرف بھرتی کے لئے
لائے ہیں۔ تاکہ بے پڑھے عوام دھونس میں آجائیں کہ ہمارے حضرت نے بلا ثبوت

کوئی بات نہیں کہی ہے۔

اور اگر آپ کہیں کہ زخشری کی مراد یہی ہے کہ اس آیت میں **بَيْنَ يَدَيَّ** مجازاً امام و قدام کے معنی میں ہے اور آپ اسے حق سمجھ رہے ہیں تو پھر اپنے ایمان کی خبر لیجئے۔ کیا اللہ تعالیٰ کے لئے بھی آگاہ چھپا ہے۔ زخشری لاکھ معترلی سہی، مگر اتنا بڑا گدھا بھی نہیں تھا کہ ایسی بے نیکی بات کہتا جس سے کال بھی نہ کٹے اور اٹلے گردن بھی پھنسنے، زخشری کیا بتانا چاہتا ہے اگر ضرورت ہوئی تو آئندہ کبھی بتا دیا جائے گا۔

نتیجہ اب جبکہ آپ یہ ثابت نہ کر سکے کہ بین یدی کے معنی قریب و متصل کے ہیں تو فقہاء کے ارشادات میں بین یدی المنبر کا مطلب یہ نہیں ہو کہ اذان خطبہ منبر کے متصل ہو، اس لئے — لا یؤذن فی المسجد — دیکھو ان یؤذن فی المسجد — کے لئے یہ قید اور غصص نہ ہوا۔ یہ ارشادات مطلق ہے، اور اپنے اطلاق سے انان خطبہ کو بھی شامل، اس لئے یہ اپنی جگہ پر جتنی کہ اذان خطبہ بھی مسجد کے اندر مکر وہ۔

آپ تو اس کے درپے ہیں کہ — **بَيْنَ يَدَيَّ** المنبر — میں بین یدی کے معنی قریب کے ہیں۔ اور فاتح شرح قدوری میں اس کی شرح یہ ہے — ای فی حدیثہ، یعنی منبر کے محاذی — آپ ہماری نہیں مانتے اور فقہاء کی مانٹے کو تیار نہیں تو اپنے بزرگوں کی تو مانیں۔ بذل الجہود میں ہے۔

ولا منافاة بین قولہ بین یدی	بَيْنَ يَدَيَّ اور علی باب المسجد کے درمیان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	منافاة نہیں، اس لئے مسجد کا دروازہ
وبین علی باب المسجد فان باب	شمال کی جہت میں تھا تو جب رسول اللہ
المسجد ہذا کان فی جہۃ الشمال	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر خطبہ کے
فاذا جلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	لئے بیٹھتے تو یہ دروازہ حضور کے سامنے

ساری محنت رائیگاں ہو جائے گی۔ جیسا کہ ابھی مفصل آرہا ہے۔

اس پر ہمارا یہ کہنا ہے کہ عند حضور کے معنی میں ہے۔ جو حد نظر تک محدود ہے۔

قرآن مجید میں فرمایا گیا۔

عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنْتَهٰی عِنْدَهَا جَنَّةُ الْمَأْوٰی۔
سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی کے پاس جس کے پاس
جنت المادی ہے

سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی جیسے آسمان پر ہے جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ اور جنت المادی
ساتویں آسمان پر دونوں کے مابین پانچ سو برس کا فاصلہ ہے۔ دوسری آیت میں ہے
کہ سیدنا حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سیدنا حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام
اور ان کی والدہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب کہ مغرب کی دادی غیری زرع
میں رکھا تو یہ دعا کی۔

مَرْبَاۤءِیْ اَسْلَمْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ
لِوَاۤءِ عَجَبِ ذُرِّیَّتِیْ عِنْدَ بَنَاتِ
الْمُعْتَمِرِ۔
اے میرے پروردگار میں نے اپنی کچھ اولاد
نیرے عزت والے گھر کے پاس ایک دادی
میں بسائی ہے جس میں کھیتی نہیں ہوتی۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل کو کعبہ کے باقی ماندہ نشانے
سے چپکا کر رکھا تھا۔ اسی کا آپ جواب دیدیں تو فیصلہ ہو جائے۔ آپ بتائیں یا نہ بتائیں
ہم سے کہیں گے۔ بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔
حتی وضعها عند البیت عند
ان دونوں کو بیت اللہ کے پاس کے ایک
دوختہ فوق نمازم۔
بڑے درخت کے قریب زم زم کے اوپر
رکھا۔

(جلد ۱ ص ۴۷)

نُزُومِ زم زم بھی موجود ہے، کعبہ بھی موجود ہے۔ بتائیے کیا بُرُزُومِ زم اسی طرح دیوار کعبہ
سے متصل ہے جیسے آپ لوگ مؤذن کو اپنے متصل کر کے اذان خطبہ دلاتے ہیں؟ جب

بہ نفع قرآن اسنے فاصلے پر جو کتبہ مقدمہ اور زمزم شریف کے درمیان ہے، عند
مصدق ہے تو عند سے آپ کا اپنے مدعا پر دلیل لانا کیسے صحیح ہوگا۔

فرمائیے: اگر کسی مسجد کی حدائی ہو جتنا کتبہ اور زمزم کا فاصلہ ہے یا اس سے
کم تو کیا آپ اجازت دیتے ہیں کہ اس مسجد میں خارج مسجد اذان دی جائے۔ اگر
ہاں تو عند یعنی قریب کہاں رہا؟ اور جب عند اتنے فاصلے پر صادق تو اس سے زیادہ
پر صادق نہیں ہو سکتا اس کی کیا دلیل؟ بات صاف ہے کہ مسجد کتنی ہی وسیع ہوگی یا چھوٹی
کی مسافت نہ ہوگی۔ جب پانچ سو برس کی مسافت پر صادق تو پوری سے بڑی مسجد کے
خارج پر ضرور صادق، اگر ابھی تسلی نہ ہوئی ہو تو مزید سنئے۔

ہمارے ائمہ کرام نے کتب اصول میں تصریحات فرمائی ہیں کہ عند حضور کے لئے
ہے یعنی شئی حاضر ہو غائب نہ ہو، تو عند البئر کا بھی وہی حاصل جو بین یدی کا ہے۔ یعنی منبر
کے سامنے ہوا میں نہ ہو۔ امام فخر الاسلام ہزدوی اپنے اصول میں، اور امام احمد الشرح
مصنف شرط دتایہ تنقیح اور اس کی شرح توضیح میں فرماتے ہیں۔

عند المحضوۃ۔ عند حضور کے لئے ہے۔ علامہ محمد الدین تھارانی نے توضیح
میں اس پر تقریر فرمائی۔ امام اجل عقیق علی الاطلاق نے اصول تحریر: اور امام ابن امیر
الحاج نے اس کی شرح تقریر میں فرمایا۔

عند المحضوۃ الحسینۃ عند
یعنی عند حاضری کے لئے ہے چاہے وہ عین
ہو جیسے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے حضور تخت بلقیس کا حاضر ہونا، یا بقول
ہو جیسے آصف کے لئے علم کتاب کا حضور
من الکتاب۔

امام اجل ابوالبرکات نسفی اصول منار، اور اس کی شرح کشف الاسرار، اور علامہ
شمس الدین قنادمی الفصول البدائع، اور علامہ خضر صاحب دروغر، اپنے متن مرآۃ
الاصول میں فرمایا۔ عند المحضوۃ الحقیقیۃ والحقکیۃ۔

علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت میں، اور ملک العلماء و بحر العلوم اس کی شرح،

فَوَاحِشَ الرَّحْمٰتِ مِمَّنْ فَرَّاتے ہیں ————— عِنْدَ الْمُحَضَّرَةِ الْحَسْبَةِ وَالْمَعْنُوِيَةِ —————

ان تصریحات سے ثابت کہ عِنْدَ کا مفاد صرف حاضر ہونا ہے۔ قرب و بعد مکانی اس میں کچھ شرط نہیں۔ اسی لئے علمائے عرب نے تصریح کی کہ عِنْدَ کا اطلاق قریب و بعید، دونوں پر آتا ہے۔ اس میں اور لَدُنَّ میں یہ فرق کیا کہ لَدُنَّ صرف قریب پر بولا جاتا ہے۔ اور عِنْدَ قریب و بعید دونوں پر، رقی شریح کا فیہ جلد دوم ص ۹۸ پر ہے۔

عِنْدَ اِسْتِمَالٍ مِّنْ لَّدُنَّیْ عِنْدَ اِسْتِمَالٍ مِّنْ لَّدُنَّیْ سَعَامَ ہے۔ اس
لَا نَ عِنْدَ یَسْتَعْمِلُ فِی الْحَاضِرِ الْقَرِیْبِ لے لے عِنْدَ حاضر قریب میں بھی استعمال کیا جاتا
وَقِیَاحُ فِی جَوْنِ نَّ وَانْ کَانَ ہے اور اس میں بھی جو تیری جرز میں ہوا اگرچہ
بَعِیْدًا یُخْلَفُ لَدُنَّیْ فَانْ لَا بعید ہو بخلاف لَدُنَّیْ کے کہ یہ بعید میں استعمال
یَسْتَعْمِلُ فِی الْبَعِیْدِ نہیں کیا جاتا۔

اور سنیئے الشریعہ و دل ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الْمُتَّقِیْنَ فِی جَنَّتٍ وَنَهْرٍ بیک سب پر ہیز گاہ باغوں اور نہر میں،
فِی مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِیْکٍ سچی مجلس میں تدرت والے بادشاہ
مُقَدِّرٍ۔ کے پاس ہیں۔

سنی ایک حامی مسلمان بھی ہے، پھر کہاں اس کا قرب، کہاں علما کا، کہاں
اولیاء کا، کہاں صحابہ کا، کہاں انبیاء کا، کہاں حضور سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا،
سب سے بچی زمین اور سب سے اونچے آسمان کے مابین، جو فرق ہے۔ اس سے
لاکھوں درجہ زیادہ یہ فرق ہے۔ مگر سب پر عِنْدَ صادق،
دوسری جگہ ارشاد ہے۔

اِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِّیْ عِنْدَکَ فرعون کی بیوی حضرت آسیہ نے عرض کیا اے
یَبْنَآ فِی الْجَنَّةِ میرے رب! میرے لئے اپنے پاس

جنت میں گھر بنا۔

کیا اس کا حاصل یہ ہے کہ سب انبیاء و مرسلین سے قریب تر، حاشا دکلا۔
 کہ جو قریب ان بی بی کے لائق ہے اگرچہ انبیائے کرام تو انبیائے کرام حضرت خدیجہ و
 سلمہ و عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہن کا قریب بھی ان سے زائد ہو۔

اور ارشاد ہے۔

أَلَّذِينَ يَقْعُضُونَ أَصْنَائَهُمْ
 جِئْتُ رَسُولِ اللَّهِ - جو لوگ رسول اللہ کے حضور اپنی آوازیں
 ہست رکھتے ہیں۔

یہ جِئْتُ رَسُولِ اللَّهِ بلاشبہ تمام حاضرانِ بارگاہ پر صادق ہے۔ صرف
 اس شخص کے ساتھ خاص نہیں، جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ملا ہوا چند
 انگل کے فاصلے پر ہو۔

ان سب تصریحات کا حاصل یہ نکلا کہ جِئْتُ کی نہ تو انصال پر دلالت ہے نہ نکال
 قریب پر، کہ عند البئر سے یہ ثابت ہو کہ یہ اذان منبر کے قریب متصل ہوئی چاہئے۔ اس
 کی وضع حضور کے لئے ہے۔ ہاں حضور فی نفسہ ایک نوع قریب ہے۔ لہذا اس کا ترجمہ
 نزد یا پاس کرتے ہیں۔ جس سے انصال یا غایت درجہ قریب مکانی سمجھنا کسی طرح
 درست نہیں۔

قریب خود امر اضافی ہے۔ ایک مکی کہتا ہے۔ بَنِي جِئْتُ بِأَبِي السَّلَامِ
 میرا گھر باب السلام کے پاس ہے۔ اگرچہ باب السلام سے سو گز یا زیادہ کا
 فاصلہ ہو۔ تابعین نے فرمایا، ہم ام المؤمنین صدیقہ کے پاس تھے۔ کیا یہاں وہی معنی
 درست ہے جو آپ لوگ مراد لیتے ہیں۔ ایک شاگرد کہتا ہے۔ اَمْتُ عَنْدَ
 الشَّيْخِ ثَلَاثَ مَسْنِينَ كَوَامِلٍ - میں نے تین سال کامل استاذ کے پاس
 قیام کیا۔ اگرچہ اسے محلہ کی مسجد میں ٹھہرایا ہو۔

اگر اب بھی تشفی نہ ہوئی ہو تو سنئے، کہ عند البئر فقہاء کا ارشاد ہے۔ خود انہیں
 سے جِئْتُ کا معنی پوچھ لیجئے۔ کیا یہ انصاف ہے کہ ان کے قول کو مستند بنایا جائے

اور لفظ کے جو معنی وہ بتائیں اسے رد کیا جائے۔ قدوری، ہدایہ، کنز، وغیرہ میں یہ مسئلہ ہے۔

واللفظ للكنز۔ من سرق من المسجد متاعا و سرب عندہ قطع۔
جو مسجد میں سے کوئی چیز چرائے اور اس مالک اس کے پاس ہو، اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔

اس پر فتح القدیر، بحر الرائق، در مختار وغیرہ میں فرمایا۔

والنظر للحد، عندہ ای بحیث یراہ — عندہ کے یہ معنی ہیں کہ اس مالک ایسی جگہ ہو کہ وہاں سے دیکھ سکے — اتنی دور نہ ہو کہ دکھائی نہ دے — اس مسئلہ کی پوری تحقیق دیکھنا ہو تو مجدداً عظمیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ کا رس مبارک — شائع العنبر — کا مطالعہ کریں۔

اس کے بعد پھلوار دی صاحب نے جامع الرموز ص ۱۱۸ کی عبارت پیش کی۔
مختصر التاویہ میں فرمایا تھا — اذن ثانیاً بین یدیدہ — اس پر جامع الرموز میں لکھا —

ای بین الجہتین المامتین منبر یا امام کے دائیں بائیں کی متقابل،
لیعلم المنبر والامام ویسأل قہامہن دونوں جہتوں کے درمیان اسکے قریب،
اس پر پھلوار دی صاحب لکھتے ہیں۔

یہ اس بات کی محکم دلیل ہے کہ اس اذان کے سلسلے میں فقہاء کا بین یدی الامام کہنا اس کے اندرون مسجد ہونے کی صراحت کرنا ہے۔

اس پر گزارش ہے کہ ابھی ہم قرآن مجید کی آیات اور فقہائے کرام کے ارشادات سے ثابت کر آئے کہ یہ قریب کبھی کبھی پانچ سو برس کی راہ پر بھی صادق، ایسی صورت میں قریباً منہ سے اندرون مسجد پر استدلال کیسے درست ہے؟ آپ نے

مرات کا دعویٰ کیا ہے۔ اس سے اندرون مسجد ہونے کا اشارہ بھی نہیں ملتا۔
فقہ کی کتابوں میں یہ جزئیہ مذکور ہے۔

ان کا ان فی کما اوضاعہ یکتی
ان القریۃ والبلدۃ ان کان
تبا والالا۔ وحد القریب ان یبلغ
اذان الیہ فیہا کذا فی مختار الفتویٰ
اگر کوئی باطن یا کھیت میں ہو تو بستی یا
شہر کی اذان کافی ہے، اگر قریب ہے
ورنہ نہیں، اور قریب کی حد یہ ہے
کہ اذان سُنے۔

۲۸ ص - المکلیسی

فرمائیے! قریباً منہ سے منبر کے متصل یا داخل مسجد پر استدلال کہاں پہنچاؤ۔
بات یہ ہے کہ قرب اضافی چیز ہے۔ وہ اپنے تعلقات کے لحاظ سے مختلف ہوتا
ہے۔ وزیر و دربان کا بادشاہ سے قرب یکساں نہیں۔ وزیر بادشاہ کے پہلو
بٹھتا ہے دربان دروازے پر رہتا ہے۔ دربان کے قرب کی آخر حد دروازہ ہے،
اگر اب بھی نہ سمجھ میں آیا ہو تو سنئے! کہیں کسی نے پوچھا پھلوا ری شریف کہاں ہے
نے بتلادیا کہ پٹنہ کے قریب، بلکہ پٹنہ ہی میں۔ اگر کسی نے پوچھا پھلوا ری
ریف کتنی دور ہے، تو اس کے جواب میں یہ کہنا صحیح ہے، قریب ہی ہے۔ حالانکہ
اور پھلوا ری شریف میں میلوں کا فاصلہ ہے۔ ان سب سے ظاہر ہو گیا، کہ
اپنے تعلقات کے لحاظ سے بدلتا رہتا ہے، ہر شئی کے قرب کی حد اپنے تعلقات
کے لحاظ سے متعین ہوگی۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ مؤذن کے قرب کی حد کیلئے
فقہاء نے فرمادیا کہ مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے، مسجد کے اندر اذان مکروہ
ہے تو معلوم ہوا کہ مؤذن اذان کی حالت میں مسجد میں داخل ہونے کی صلاحیت نہیں
ماتا۔ اس کی حد خارج مسجد ہے۔ اب قریباً منہ کا مطلب یہ ہوا کہ مؤذن اپنی حد میں
ہرگز منبر سے جتنا قریب ہو سکتا ہے وہاں اذان دے اور ظاہر ہے کہ بہ نسبت اور چہات
خارج مسجد کا وہ حصہ جو منبر کے محاذات میں ہوگا، منبر سے زیادہ قریب ہوگا۔ تو
مبارک مال یہ بھی محاذات ہی کی ایک تعبیر ہے۔

اخیر میں پھلوار دی صاحب نے پھر وہی اَدْعَا کیا ہے جو یُنْ یَدِی میں کر چکے ہیں،
 البتہ مجاز صرف حضور کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے: اور اس پر وہی گزارشات ہیں
 جو یُنْ یَدِی کی بحث میں گذر چکیں کہ محض اَدْعَا سے کوئی معنی مجاز نہیں بن جاتا۔ اس کے
 لئے دلیل چاہئے۔ اور نہ آپ نے وہاں کوئی دلیل دی اور نہ یہاں — اور اگر
 آپ کو یہ ضد ہو کہ یُنْ یَدِی اَنَام و قَدَام کے معنی میں اور عِنْدَ حضور کے معنی میں مجاز ہے
 تو بھی ہماری گزارش سُن لےجئے: قرینہ کی قسموں میں ایک قرینہ عقیدہ ہے۔ جب داخل
 مسجد اذان کا عمل ہی نہیں۔ تو عِنْدَ المنبر سے آپ کا معنی حقیقی درست نہ ہوگا۔ اس لئے
 معنی مجازی کی طرف عدول لازم ہوگا۔ اور وہ بقول آپ کے اَنَام و قَدَام و حضور ہے،
 آپ نے اَدْعَا محض بھی کیا پھر بھی آپ کا مدعا ثابت نہ ہوا۔ فقہائے کرام کے ارشادات
 کے معانی میں تحریف آسان نہیں۔

اس کے بعد پھلوار دی صاحب نے بسوط وغیرہ کی وہ عبارتیں پیش کیں، جس میں
 اس اذان کے لئے علی المنبر یا اذان المنبر کا لفظ آیا ہے۔ مگر چونکہ خود جناب موصوف نے
 علی کو با کے معنی میں اور با کو قریب کے معنی میں لیا ہے۔ اسی طرح اذان المنبر میں قرب
 عتداف مانا ہے تو خود ان کی تحقیق کے مطابق ان دونوں کا حاصل وہی نکلا جو قریب مانہ
 کہے۔ اور ابھی گذر کہ قریب مانہ کا جو معنی یہاں مراد ہے وہ ہمیں مفسر نہیں۔ اور جو
 آپ مراد لیتے ہیں وہ صحیح نہیں۔ نیز اس کا بھی احتمال ہے کہ یہاں محاذات فحذوف ہو۔
 یعنی علی محاذات المنبر یا اذان محاذات المنبر — اضافت کے لئے ادنیٰ ملائت
 کافی ہے تو اس کا حاصل وہی ہوا، جو یُنْ یَدِی کہے۔

اس کے بعد موصوف نے پہلے بڑی عرق ریزی کی کہ اقامت کی جگہ اندرون مسجد ہے
 اس پر بلا ضرورت بھرتی کے لئے عبارت پر عبارت نقل کرتے چلے گئے تاکہ حوالہ چاک تھوڑا
 زیادہ سے زیادہ ہو جائے۔ پھر اس کے بعد نور الایضاح کی یہ عبارت لائے۔

مسئلہ الخطبہ ثمانیۃ عشر شیئا، الطہارۃ والجلوس علی المنبر
فلا یشرع فی الخطبۃ والاذان بین یدیه کالاقامۃ -

پھر لکھا: تشبیہ دونوں کے قریب امام ہونے میں دی گئی الخ۔
کیا عرض کروں اگر تشبیہ امام کے قریب ہونے میں تھی تو پہلے جو عبارتیں نقل کیں
کیا حاجت تھی۔ تشبیہ صحیح ہونے کے لئے وجہ تشبیہ کا مشبہ یہ میں پایا جانا ضروری
آپ کسی فقہ کی کتاب سے اس کا ثبوت دیدیں کہ اقامت کا امام کے قریب ہونا منقول
عقب ہے۔ پھر مصنف اپنی مراد دوسروں سے زیادہ جانتے ہیں۔ یہی علامہ شرنبلالی
لہذا الفلاح میں اسی نور الایضاح کی شرح کبیر میں فرماتے ہیں۔

والاذان بین یدیه خطیب کے سامنے اذان اقامت کی طرح
اقامۃ سنۃ ص ۳۲ سنت ہے۔

جب شکمل نے خود وجہ تشبیہ بیان کر دی کہ وہ سنت ہے تو آپ کو بھینس کے انڈے
مٹی نکالنے کی کیا حاجت؟ آگے لکھتے ہیں۔ (علامہ شرنبلالی اس کے
اقامت قریب امام ہونے کو سنت متواتر قرار دے رہے ہیں)

لطف یہ ہے کہ مراقی الفلاح کی آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ یہ ہے۔
والاذان بین یدیه جری بہ التوارث کالاقامۃ بعد الخطبۃ۔
لہذا الفلاح ص ۲۸۰۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اور خطیب کے سامنے اذان اسی پر توارث
ی ہے جسے خطبے کے بعد اقامت۔

ناظرین انصاف کریں۔ اس میں قریب امام ہونا کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ غالباً یہ معنی
الابندی استادوں نے سکھایا ہے کہ جب اپنے مدعا پر کوئی دلیل نہ ملے تو اپنی
سنت سے گڑھ کر علمائے کرام کے سر منڈھو۔ اور ہاتھ کی صفائی یہ دکھائی کہ
الایضاح اور اس کی شرح مراقی الفلاح کی عبارتوں کو اس طرح لکھا کہ معلوم ہوتا ہے
یہ سب شرح ہی کی عبارت ہے۔

اس عبارت میں — والاذان بین یدیه کالاقامۃ۔ نور الایضاح

کی عبارت ہے — اور جری بہ التوارث — اور بعد الخطبہ —
 مراقی الفلاح کی عبارت ہے۔ جب مصنف نے خود وجہ شبہ بتادی کہ اذان یٰنِ یٰذِی
 کو اقامت کے مثل مسنون ہونے میں کہا گیا ہے تو بات صاف ہو گئی کہ تشبیہ قریب
 ہونے میں نہیں — علامہ شرنبلالی صرف اذان یٰنِ یٰذِیہ کو فرما رہے ہیں کہ اسکے
 ساتھ توارث جاری ہے کہ یہ خطیب کے سامنے ہوئی چاہئے، نہ قریب امام ہونا مذکور
 ہے اور نہ اس کے متوارث اور غیر متوارث ہونے کا یہاں ذکر ہے۔ نہ ہی یہ قابلِ تسلیم
 امر ہے کہ اذان خطبہ کی طرح اقامت بھی امام کے آگے، یعنی رد و ردو، اور قریب قریب
 ہونا چاہئے۔ کیونکہ اس پر عمل درآمد ہونے کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، یا تو خطیب
 کی طرح امام نماز، محراب یا صفِ اول میں قبلہ کی طرف پشت کر کے بیٹھے اور مکرر اسکی
 طرف رخ کر کے اقامت کہے۔ یا امام اپنی جگہ رد و ردو ہو اور مکرر اس کے آگے جا کر قبلہ
 کی طرف بیٹھے اور امام کے منہ کی طرف منہ کر کے اقامت کہے۔

بتائیے! فقہ کی کسی کتاب میں یا دنیا کے کس گوشے میں بطور سنت اس پر عمل
 درآمد مذکور موجود ہے؟

پھلواردی صاحب نے تو کم لیکن رام پوری و بدایونی علمائے
 توارث کی بحث اور انہیں سے سیکھ کر — القول الی ظہر —

میں اس پر بہت زور دیا گیا ہے کہ اذان خطبہ کا مسجد کے اندر ہونا وہ بھی منبر کے متصل
 خطیب کے سر پر متوارث ہے۔ اس پر گزارش یہ ہے کہ توارث دہی حجت ہے جو عہد
 صحابہ اور تبعہ دین سے الٰی یومنا ہذا ہو —

رد المحتار خاص باب الجمعہ میں فرمایا۔

لا عبرة بالعرف الحادث اذا
 عرف حادث کا اعتبار نہیں جب نص مخالف
 مخالف النص التعارف النما یصلح
 ہو، رواج اسی وقت جواز کی دلیل ہے

یلا علی الحل اذا كان علما من عهد
 صحابة والمجتهدین کما صحوا
 جب زمانہ صحابہ و مجتہدین سے عام طور پر
 چلا آیا ہو۔ جیسا کہ علما نے تصریح فرمائی ہے

۔ (اول من ۵۵۱)

اسی میں بعض محققین شافعیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔

هذا لاجتماع الكثرى وان سلم
 حل حقيقه عند صلاح الانتمنة
 ثم ينفذ فيها الامر بالمعروف
 لنهي عن المنكر وقد تعطل ذلك
 نذ انتمنة -
 یہ لوگوں کا اتفاق اکثر کا ہے کل کا نہیں، اور
 اگر مان بھی لیا جائے کہ سب کا ہے تو عام رواج
 نیک زمانوں کا حجت ہے جن میں بھلائی کا
 حکم اور برائی سے مانعت ہلتی ہے اور اب
 یہ مدتوں سے معطل ہے۔

نیز رد المحتار اور فتاویٰ غیاثیہ ادا خ کتاب الاجارہ میں سید امام شہید رحمۃ
 علیہ سے منقول ہے۔

انما يدل على الجواز ما يكون
 الى الاستمرار من الصدق الاول
 فالحد يكن كذلك لا يكون فعلم
 الا اذا كان من الناس كافة
 البلدان كلها الا ترى انهم
 تعاملو على بيع الخمر وعلى
 يوا لا يفتي بالحل -
 رواج وہی دلیل جواز ہے جو زمانہ صحابہ سے
 برابر چلا آتا ہو ورنہ لوگوں کا فعل کچھ حجت
 نہیں مگر جبکہ تمام جہاں کے مسلمان تمام جہاں
 کے شہروں میں اس پر عامل ہوں، کیا نہیں
 دیکھتے کہ اگر لوگوں میں شراب پینے اور سود
 کا عام رواج ہو جائے تو اس سے انکے جواز
 پر فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔

آئیے اب ہم آپ کو بتائیں کہ مسجد کے اندر اذان خطبہ دینے کا رواج نہ عہد
 ثالث میں تھا نہ عہد صحابہ میں، نہ عہد تابعین میں اور آج بھی پوری دنیا کے مسلمانوں
 اس کا رواج نہیں۔ ————— قزوینی میں مذکور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ
 عنہ کی حدیث سے ثابت کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر اور
 رواق اعظم کے زمانہ میں یہ اذان مسجد کے باہر مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی اور بعد

میں بھی یہ اذان دہیں ہوتی رہیں۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے پہلی اذان زوراء پر دلائی۔ مگر یہ اذان خطبہ دہیں رہنے دی، جہاں پہلے ہوتی تھی۔ ابو داؤد کی حدیث کے اخیر کلمات یہ ہیں ——— فَلَبَّثَ إِلَّا مَرَّ عَلَى ذَلِكَ اور ذَلِكَا کا مَثْرَآئِیہ مذکور ہے۔ اور مذکور میں اذان خطبہ ——— عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ ——— بھی ہے۔ اس لئے اس حدیث سے ثابت کہ زوراء پر اذان اول کے اضانے کے باوجود یہ اذان خطبہ باب مسجد پر ہوتی رہی ——— اس روایت کے الفاظ کو یہ ہیں

کان یسذن بین یدی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس
 علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد
 دابی بکرو عمر ثم ساق نحو حدیث
 یونس (ای) فلما کان خلا فی عثمان
 وکثر الناس امر عثمان یوم الجمعة
 بالاذان الثالث فاذن به علی
 الزوراء فثبت الا مر علی ذلک

جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن
 منبر پر تشریف رکھتے تو سرکار کے سامنے مسجد
 کے دروازے پر اذان ہوتی تھی اور ابو بکر د
 عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں بھی ایسا ہی ہوتا
 تھا۔ جب حضرت عثمان کی خلافت ہوئی،
 اور لوگ زیادہ ہو گئے تو حضرت عثمان نے
 جمعہ کے دن تیسری اذان کا حکم دیا تو اسے
 زوراء پر دیا گیا۔ اس کے بعد اسی پر عمل
 ثابت رہا۔ (ابن حاتم)

اگر کسی کو اس میں کلام ہو کہ ذلک کا مَثْرَآئِیہ المذكور نہیں بلکہ زوراء کی اذان ہے، تو گدازش ہے۔

اولاً: اصل ابواباً ماکان علی ماکان ہے۔ تو جب یہ ثابت کہ یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی تو جب تک اسی درجہ کی دلیل سے یہ ثابت نہ ہو کہ دروازے سے ہٹا کر منبر کے متصل اس کو کر دیا گیا، یہی ثابت رہے گا کہ یہ اپنی جگہ رہی۔ اصل کے خلاف دلیل ضروری ہے۔

ثانیاً؛ اگر یہ اذان دروازہ مسجد سے ہٹا کر منبر کے متصل لے جانی گئی ہوتی، تو ضرور مذکور ہوتا۔ اس لئے کہ صحابہ ذابین نے اس سے بھی غیر اہم چھوٹی چھوٹی باتوں التفصیل ذکر کیا ہے پھر اس کو کیوں چھوڑ دیا۔

ثالثاً؛ جو فعل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین سے ثابت ہو اس کے تبدیل جرأت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہرگز نہیں کر سکتے اس لئے ماننا پڑے گا کہ زور اذان کے افسانے کے بعد بھی یہ اذان وہیں رہی۔ جہاں عہد رسالت سے ہوتی آئی۔ مسجد حرام شریف میں یہ اذان آج بھی کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اصل قویٰ میں یا جا چکا ہے کہ مسجد حرام مطاف ہی تک تھی۔ یہ کس کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ مسجد نبویؐ تو یہ اذان منبر کے متصل کر دی گئی، اور مسجد حرام میں وہیں باقی رکھی۔ جہاں عہد رسالت سے ہوتی آئی تھی۔

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک اس اذان کا محاذ اہام میں حاضر دوری نہیں بلکہ یہ بھی دوسری اذانوں کی طرح وہیں دی جائے، جہاں پڑوسیوں زیادہ سنائی دے مثلاً منارے پر، اس کے مطابق بلاد مغرب میں یہ اذان مناروں پر ہوتی ہے۔ علامہ اسکندری مالکی، پھر علامہ یوسف سفطی مالکی حاشیہ جو اہر کہہ راجع مقدمہ عثمانیہ ص ۱۸۸ میں فرماتے ہیں۔

الاذان الثاني كان على المناس	اذان ثانی زمانہ سلف میں منارہ پر تھی اور
الزمن القديم وعليه اهل	اہل مغرب آج تک اسی روش پر ہیں اس کا
مغرب الى الان وفعله بين يدي	امام کے سامنے کہنا مکروہ ہے جیسا کہ امام برزلی
وامام مكروك كما نص عليه البرزلي	نے تصریح کی اور بیشک امام مالکؒ اس کی منانیت
قد نهى عنه مالك	فرمانی

اس سے ثابت کہ پوری دنیا کے مسلمانوں کا یہ عمل نہیں کہ یہ اذان منبر کے متصل دی گئے اس لئے توارث کو اس کی دلیل بنانا باطل،۔

رہ گیا بھلوار دی صاحب کا یہ قیاس کہ ————— حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

کی طرف ایسی لغوبات کی نسبت نہیں کی جاسکتی کہ حاضرین مسجد کو خبردار کرنے اور ان کو خاموش کرنے کے لئے اذان ہو۔ اور وہ اسے مسجد کے اندر دلوانے کے بجائے مسجد کے باہر دلائیں۔

اس پر گزارش ہے۔

اولاً: قیاس سے تاریخ ثابت کرنا کسی دانا، بینا انسان کا کام نہیں۔ چہ جائیکہ کسی مسلمان کا۔ وہ بھی مدعی ارشاد و فتویٰ کا۔

ثانیاً: یہ مسئلے فاسد علی الفاسد ہے۔ یعنی اس قیاس فاسد کی بنیاد اس خیال فاسد پر ہے کہ آپ اذان خطبہ کو اعلام غائبین کے لئے ماننے سے انکار کر دیا ہے لیکن جبکہ آپ کے معتمد و مستند مرجع عقیدت علامہ لکھنوی کے ارشاد سے نیز دیگر ائمہ احناف کے اقوال سے ہم نے ثابت کر دیا کہ یہ اعلام غائبین کے لئے بھی ہے۔ تو خود آپ ہی کی منطق سے لازم کہ یہ اذان خارج مسجد اعلام غائبین کے لئے ہو، پھر اسے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ مسجد کے اندر منبر کے متصل دلائیں۔ تو یہ ایک لغوبات ہوگی۔ اس کے بعد آپ اپنی پوری عبارت تھوڑے تغیر کے ساتھ دہرایجئے۔

کتنا بڑا ظلم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے ثابت شدہ سنت کے خلاف اور فقہائے احناف کے متفقہ فیصلے کے برعکس ایک رسم و رواج کو ثابت کرنے کے لئے آپ نے کیا کیا کیا۔ مگر پھر بھی کچھ کام نہ چل سکا۔

علامہ عینی پر اقرار | اخیر میں بھلوار دی صاحب نے علامہ عینی پر یہ اقرار کیا ہے کہ شرعہ ہدایہ میں انہوں نے ایسی عبارت تحریر کی ہے جس سے صراحتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اذان اول کے بعد قریب منبر اذان کا تعامل حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد ہی سے ہے۔ اور وہ عبارت یہ ہے۔

بذلک ای بالاذان بین یدی المنبر منبر کے سامنے والی اذان کا منارہ والی پہلی بعد الاذان الاول علی المنابر جری التواتر اذان کے بعد ہونا۔ عثمان بن عفان

من زمن عثمان بن عفان رضي الله
رضي الله عنه کے زمانہ سے آج تک متواتر
ہے۔

ناظرین غور کریں اور انصاف بھی، علامہ عینی تو صرف یہ فرما رہے ہیں کہ منارہ دالی
اذان کا پہلے ہونا اور خطیب کے سامنے دالی اذان کا بعد میں ہونا، یہ ترتیب حضرت
عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے سے چلی آرہی ہے۔ خطیب کے سامنے تو اذان خطبہ
بعد رسالت ہی سے ہوتی آئی ہے۔ اس کو خطیب کے سامنے کرنے کی نیت حضرت
عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف حدیث صحیح کی رو سے باطل ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی
اللہ عنہ نے زوردار پر اذان کا اضافہ کیا۔ یہ اذان پہلے کہلائی اور خطیب کے سامنے دالی
بعد میں کہلائی یہ ترتیب یقیناً حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہے۔ تو یہی ان
سے متواتر ہوگی۔ دو کمر لفظوں میں یوں سمجھئے، شرح ہدایہ کی اس عبارت میں —

بین یدی المنبر — اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی حدیث میں
بین یدی ہے۔ جیسے حدیث میں بَيْنَ يَدَي مَنْر کے متصل ہونے پر
دلالت نہیں کرتا۔ اسی طرح یہ شرح ہدایہ کی اس عبارت میں بھی — بین یدی
متصل ہونے کے معنی میں نہیں، پھر یہ کہنا کہ یہ عبارت اس پر صراحۃً دلالت کرتی ہے کہ
حضرت عثمان کے زمانے سے یہ تعامل ہے کہ اذان منبر کے قریب ہو، صراحۃً باطل ہے،

فتوئے پر تنقیدات کا جائزہ

پھولاری صاحب نے اصل فتوے پر تنقید کرتے ہوئے لکھا —

فاضل امجدی فرماتے ہیں کہ عہد عثمانی میں بھی اذان ثانی باب مسجد پر ہوتی
رہی، اس کے لئے شرح مواہب اللزوقانی کی ایک عبارت پیش کی ہے، کہ
اس میں ہشام بن عبد الملک کے بارے میں ہے — وجعل
الآخر الذی بعد جلوس الخطیب علی المنبر بین یدیہ

لمعنى انه ابقا لا بمكانه الذى يفعل فيه فلم يغيره
اس عبارت میں اگر یٰئِیْدِی کے ساتھ علی باب المسجد بھی مذکور ہوتا تو موصوف
کا دعویٰ ثابت ہوتا۔ مگر اس میں کسی ایسی چیز کا ذکر نہیں ہے یا پھر ممکن ہے
کہ موصوف نے لفظ یٰئِیْدِی کو ہمیشہ کے لئے سوا تھ کی دوری کے لئے
خاص کر دیا ہے۔

اس پر گزارش ہے کہ
اقلاً: یہ آپ کی خصوصی ہر بانی ہے۔ فتوے میں تھا قریب قریب سوا تھ کے قریب
قریب کو نذرانہ سمجھ کر جیب میں ڈال لیا۔

ثانیاً: مسجد اقدس عہد رسالت میں سوا تھ لمبی سوا تھ چوڑی تھی۔ منبر کی مقدار
زیادہ سے زیادہ چار ہاتھ نکال دیجئے۔ لوچھا لوے ہاتھ بچتے ہیں۔ کیا چھانڈے ہاتھ
قریب قریب سوا تھ کے نہیں؟

ثالثاً: آپ لوگوں کا دعویٰ یہ ہے کہ یٰئِیْدِی کے معنی ایسے قریب کے ہیں جو عمل
ہو۔ فتوے میں اسی کو رد کیا گیا ہے کہ حدیث میں یٰئِیْدِی قریب قریب سوا تھ تک محدود
اس لئے آپ لوگوں کا یہ دعویٰ کہ یٰئِیْدِی کا معنی قریب متصل ہے۔ باطل ہے۔ اس کا
جواب تو آپ سے نہ ہو سکا۔

رابعاً: یہ اذان عہد عثمانی میں بھی باب مسجد ہی پر رہی۔ وہاں سے ہٹائی نہیں
گئی جس کو ابھی ثابت کیا گیا ہے۔ اور جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد سے
لے کر ہشام کے عہد تک کہیں سے ثابت نہیں کہ اسے وہاں سے ہٹایا گیا ہو، اور
زیر قانی کی اس عبارت میں تصریح ہے کہ ہشام نے اس کو وہیں باقی رکھا جہاں پہلے ہوتی
تھی تو زیر قانی کی اس عبارت سے ضرور ثابت ہوا کہ ہشام کے عہد میں بھی یہ اذان وہیں
ہوتی رہی جہاں عہد نبوی میں ہوتی تھی۔

اسی سے آپ لوگوں کے توارث کے دعویٰ کی قطعی کھل گئی۔ ہشام کا دور حکومت
۱۲۵ھ لغایت ۱۳۵ھ رہا۔ ————— یہ تابعین کا اخیر دور تھا۔ اور تبع تابعین کا دور

شروط ہو چکا تھا۔ جب یہ اذان تبع تابعین کے دور تک منبر کے متصل نہ ہوئی تو اب
 اگر ہندوستان کی کچھ مسجدوں میں یہ اذان منبر کے متصل ہو رہی ہے تو یہ دلیل جواز کے
 آپ نے جناب مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی
 کے بارے میں تحریر کیا ہے۔ علامہ لکھنوی عیا

الْمَسْنُونُ هُوَ الثَّانِي

بسیع النظر عالم جن کی وسعت نظر اور دقت فکر کا سارا عالم معترف ہے۔

انہوں نے عمدۃ الرعاہ حاشیہ شرط دفا یہ میں تحریر فرمایا۔

قولہ بلین دید یہ ای مستقبل بین ید یہ کے معنی امام کے سامنے ہے یہ
 لا امام فی المسجد کان او خارجہ داخل مسجد اور خارج مسجد دونوں شامل
 المسنون هو الثاني۔ ہے اور مسنون ثانی ہے (یعنی خارج مسجد)

اگر واقعی پھلوا دی صاحب کو علامہ لکھنوی سے وہی عقیدت ہے جو انہوں نے ظاہر
 کی ہے تو انہیں ان کے اس فیصلے کو بلا چون و چرا مان لینا چاہئے۔

علامہ لکھنوی کے اس قول سے دو فوائد حاصل ہوئے۔ ایک تو یہ کہ بین ید
 کے معنی قریب متصل کے ہرگز نہیں۔ بلکہ محاذ اذہ اور سامنے کے ہیں اور وہ خارج
 مسجد تک محدود ہے۔ دوسرے یہ کہ اذان خطبہ میں سنت یہی ہے کہ مسجد کے باہر ہو جس
 سے صراحت ثابت کہ مسجد کے اندر دینا خلاف سنت ہے، اور ہر خلاف سنت بدعت سیئہ
 در کسی بھی بدعت سیئہ کا ارتکاب کم از کم مکروہ تحریمی اور گناہ ضرور ہے۔ اگر انعام
 ہو تو علامہ لکھنوی کی یہ عبارت اس مسئلے میں قول فیصل ہے۔ لیکن جب انسان کسی رسم
 کو چھوڑنا نہ چاہے اور اس پر اڑا ہی رہنا چاہے تو اس کے لئے سو بہانے ہیں۔
 انسان کی زبان تو قیامت کے دن اور عشر کے سامنے بھی بند نہ ہوگی۔ پھر علامہ لکھنوی
 کے سامنے بند نہ ہوئی تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔

ہر مسلمان جانتا ہے کہ کتب فقہ میں مسنون واجب اور فرض کے مقابل بولا

جاتا ہے، لیکن پھلواروی صاحب اس کی تاویل میں لکھتے ہیں کہ،۔

”مسنون اور سنت کے الفاظ جس طرح فرض و واجب کے مقابلے میں آتے ہیں، اسی طرح مسنون و معہود کے الفاظ بھی کسی ایسے کام کے لئے استعمال ہوتے ہیں جو عہد نبوی میں ضرور عمل میں رہا ہے مگر بعد میں اس پر تعامل نہ رہا ہے۔ مثلاً مواہب اللدنیہ میں ہے ————— و یحرم السعی (الاشتغال عن السعی) عند اذان جلس الخطبۃ و هو المعہود فلما کان عثمان وکثروا امر یأذان علی الزوراء (مواہب ۲۳۸) و هو المعہود کی تشریح علامہ زرقانی کرتے ہیں۔ ای فی زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم و لحد یکن فی زمانہ لیؤذن علی المنابر بین یدیه کما یفعل الیوم۔“

ہم نے صاحبزادہ موصوف کی پوری عبارت مع دعویٰ و دلیل نقل کر دی۔ ناظرین خود فیصلہ کریں۔

اولاً: مسنون کے دو کسر معنی کہاں ہیں۔ مسنون منقول شرعی ہے۔ فقہاء و محدثین میں سے کسی نے مسنون کے یہ معنی تخریر کئے ہیں۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں۔ تو اپنی خود ساختہ اصطلاح لیکر فقہاء کے کلمات کو اس کا جامہ پہنانا کہاں کی دیانت ہے؟۔

ثانیاً: اس عبارت سے موصوف کا دعویٰ کیسے ثابت ہو رہا ہے، وہ دربطین شاعر ہے۔ پوری عبارت میں مسنون کا کوئی لفظ نہیں، ہے تو معہود کا۔

ثالثاً: آپ نے مسنون کے اس دو کسر معنی میں یہ بھی داخل کیلئے ہے۔ مگر بعد میں اس پر تعامل نہ رہا ہو۔“

بتائیے! کیا خطبہ کے وقت کی اذان اب بند ہے ————— مجدد تبارک تعالیٰ اذان خطبہ آج بھی پوری ہے۔ تو خود بقول جناب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ معہود سے مراد وہ کام ہے جو عہد رسالت سے لیکر آج تک ہو رہا ہے۔ اور اب آپ کو تسلیم کہ عہدہ الراعیہ کی اس عبارت میں مسنون بمعنی معہود، تو ثابت کہ اذان خطبہ کا

مسجد کے باہر ہونا عہد رسالت سے لیکر آج تک باقی ہے۔ اس نکتے کو آپ سمجھ رہے تھے اسی وجہ سے اس عبارت کا ترجمہ نہیں فرمایا۔

اس کے بعد صاحبزادہ موصوف نے باجی کی شرح موطا ص ۸۹ کی عبارت پیش کی ہے — قولہ واذن المؤذنون یقتضی ان الاذان کان عند جلوس عمر علی المنبر وہی السنۃ — کیا عرض کروں، دارالافتاء اگر ایسے ہی دقیق النظر پیرا دگان کے قبضے میں ہوگا تو کارِ افتاء تمام خواہد شد،۔

موصوف نے ازراہ زیر کی اس عبارت کا بھی ترجمہ نہیں کیا ہے کبے پڑھے لکھے عوام میں بھرم باقی رہے۔ ناظرین ترجمہ سنیں۔ ان کا قول اَذْنُ الْمُؤَذِّنُونَ یہ چاہتا ہے کہ حضرت عمر کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان تھی اور یہ سنت ہے۔ کوئی فاضل موصوف سے پوچھے، کیا آج خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان نہیں ہوتی کیا آپ لوگوں نے اب مسجد کے باہر سے اندر لا کر اسے بھی ختم کر دیا ہے۔ آپ نے ختم کیا ہے یا نہیں، یہ آپ جانیں مجددہ تبارک و تعالیٰ مسلمانوں نے اسے باقی رکھا ہے اور آج بھی عہد رسالت و عہد خلافت کی طرح یہ اذان ہو رہی ہے۔ اس پر تعامل ختم نہیں ہوا ہے۔ ایسی صورت میں یہ عبارت آپ کے مدعا کی دلیل کیسے ہے؟۔

ہیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ فتوے کا منصب مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کا تھا مگر آپ مسلمانوں کی آنکھ میں دھول جھونک رہے ہیں۔ جو عبارت آپ کے مدعا کا رد ہے اسے اپنی تائید میں پیش کر رہے ہیں۔ کیا اسی کا نام ہدایت و ارشاد ہے؟

اس کے بعد پھلپواری صاحب نے بتایا اور سبائحہ الفکر کی عبارتوں کا سہارا لیکر یہ لکھا ہے۔

”دوسرا مفہوم ان کتابوں کے موافق ہوگا کہ عہد نبوی میں تو فارغ مسجد یہ

اذان تھی، مگر اذانِ اول کے اِضافے کے بعد اس کا حکم بدل گیا، اور یہ داخل مسجد ہونے لگی۔

اولاً: سبحان اللہ! آپ کے علامہ لکھنوی کو یہ اختیار کہاں سے مل گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریمہ کو بدل دیں۔ اور جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کریمہ کو بدلے آپ اس کی تقلید کر سکتے ہیں، کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ ثانیاً: سوا یہ اور سبامہ کی عبارتوں سے وہ ثابت ہو رہا ہے اور جو عُدۃ الرعایہ میں نہرایا۔

وهذا الاذان لا اطلاع الحاضرين
واحضار الغائبين عن المسجد
یہ اذان حاضرین کی اطلاع اور مسجد میں غیر
موجود لوگوں کو حاضر کرنے کے لئے ہے۔
یہ کاہے پر قرینہ ہے۔ خصوصاً ایسی صورت میں کہ علامہ لکھنوی صاحب کی یہ دونوں
عبارتیں عُدۃ الرعایہ میں ساتھ ہی ساتھ ہیں۔

چلئے! اگر ہم آپ کی ضد کی وجہ سے منوں کے وہ دو معنی مان بھی لیں جو آپ نے
اختراع کئے ہیں تو عُدۃ الرعایہ میں اس کے متصل دالی عبارت خود آپ ہی کے طرز پر
اس پر قرینہ ہے کہ یہاں منوں کا معنی فرض و واجب کا مقابل ہے۔

پھر تنہا یہ بات علامہ لکھنوی ہی کی نہیں، بلکہ ہم اد پر ثابت کر آئے کہ ائمہ احناف
متفق اللفظ ہو کر یہ بتا رہے ہیں کہ یہ اذان بھی اعلام غائبین کے لئے ہے، یہ کاہے پر
قرینہ ہے۔

آپ نے القول الاظهر کا نام لیکر خواہ مخواہ اپنی حیثیت عرفی ظاہر فرمادی۔ کسی کی بات
وہ بھی ایسے شخص کی طرف منسوب بات جس نے پوری زندگی اسطود ابن سینا کی ذوق
ذوق، بنی بنی میں گزاری ہو۔ پڑھنے کے بعد پہلے اس کو ذوق لینا چاہئے کہ صحیح ہے یا غلط،
محض اس بنیاد پر کہ ایک شخص اس مسئلے میں آپ کا ہمنوا ہے۔ بلا تحقیق آپ نے

اس کی عبارت نقل کر ڈالی، اس کا انجام یہی ہوتا ہے، جو آپ کے سامنے ہے۔
 آپ نے القول الاظهر پڑھا تھا تو آپ پر لازم تھا کہ اس کا جواب جلی انوار الرضایی
 پڑھ لیتے، پھر شاید آپ ان کی بات دہرانے کی ہمت نہ کرتے۔

آپ نے حضرت مفتی صاحب کا مذاق اڑاتے ہوئے یہ تحریر کیا ہے۔ اس کا
 ماضی مجددی کے طرز پر یہ جواب ہے کہ نماز کے فرائض و واجبات میں رکوع، سجود،
 بعدہ اخیرہ، قرأت فاتحہ، شہد مذکور ہیں۔ یہ مطلق نماز کے فرائض و واجبات ہیں۔
 نماز جنازہ بھی نماز ہے، کیا فاضل موصوف اس کے لئے یہی احکام ثابت کر دیں گے؟

اس پر گزارش ہے کہ قبلہ و کعبہ اولاً نماز جنازہ کے بارے میں ہدایہ میں فرمایا۔
 فان صلتی علی جنازۃ مکبائنا
 اجزاہم فی القیاس لانہا دعاء
 فی الاستحسان لا یجزیہم لانہا
 صلوۃ من وجہ۔
 کہ من وجہ نماز ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے۔
 لانہا لیست بصلوۃ حقیقتاً نما
 ہی دعاء و استغفار للہیت الہی
 تنوی انہ لیس فیہا الارکان الہی
 مذکورکب منہا الصلوۃ من الرکوع والہی
 لانہا آتسی صلوۃ لما فیہا من الدعاء
 نماز جنازہ حقیقت میں نماز نہیں یہ میت
 کیلئے دعا و استغفار ہے۔ دیکھتے نہیں کہ
 اس میں وہ ارکان رکوع، سجود جن سے
 نماز مرکب ہے نہیں ہیں مگر اسے نماز اسلئے
 کہتے ہیں کہ اس میں دعا ہے۔

دیکھا آپ نے نماز جنازہ حقیقت میں دعا ہے۔ اور اس پر نماز کا اطلاق اس
 لئے ہے کہ اس میں دعا ہے تو اسے نماز پر قیاس کرنا درست نہیں۔

ثانیاً: آپ نے فتوے کے اس جملے پر غور نہیں کیا۔ اور اذان خطبہ کا استثناء
 نہیں فرمایا۔ اگر غور نہ فرمانے کا جملہ بار خاطر ہو تو اس کو یوں بدل لےجے کہ دیدہ و دانستہ
 اس سے اغماض فرمایا۔ یا پھر اس پر توجہ بھی فرمائی تو فقہ کی کسی کتاب میں نماز جنازہ

کا باب بغور نہیں پڑھا۔ اب ذرا تکلیف کر کے پڑھ لیں۔ فقہاء لکھتے ہیں۔
کنز الدقائق میں ہے۔

وہی اربع تکبیرات بثناء اور نماز جنازہ میں چار تکبیریں ہیں، پہلی
بعد الاذنی و صلوة علی النبی کے بعد ثننا، دوسری کے بعد درود، تیسری کے
بعد الثانیۃ و دعاء بعد الثالثہ بعد دعا، اور چوتھی کے بعد دو سلام
و تسلیمتین بعد الرابعۃ۔ کے ساتھ۔

دیکھئے فقہاء نے نماز جنازہ کے باب میں نماز جنازہ کی پوری ترکیب ذکر کر دی، یہ
اسی وجہ ہے کہ اس کے ارکان وغیرہ مطلق نماز سے الگ تھے۔ ہمارا یہی کہنا ہے
کہ اگر اذان خطبہ اس حکم عام سے خارج ہوتی تو فقہاء ضرور اسے ذکر کرتے۔ فتوے میں
اسی کا مطالبہ ہے۔ آپ نے بہت محنت کی، بہت زور مارا، بہت جانفانی کی اپنے
کتب خانہ کا سارا گنج تار دن کھنگال ڈالا، مگر اذان خطبہ کا اس حکم عام سے استثناء نہیں
دکھا سکے۔

دور کیوں جائے، اسی اذان خطبہ کو دیکھ لیجئے۔ بچکانہ اذان کے لئے کوئی جگہ اذان
جانب خاص نہیں، صرف اتنا ہونا ضروری ہے کہ خارج مسجد ہو۔ کسی اندر جگہ ہو تو اور
بہتر، لیکن اذان خطبہ میں ایک خصوصیت یہ تھی کہ وہ خطیب کے رُوبہ رُوبہ ہوتا ہر فقیہ
نے اس کے باب میں یٰٰنِیٰ المنبر یا اس کے ہم معنی کوئی لفظ استعمال کیا ہے کہ اس کی
یہ خصوصیت تھی اور اس خصوص میں یہ عام اذان سے الگ ہے۔ اگر داخل مسجد کہے
کر بہت سے اذان خطبہ مستثنیٰ ہوتی تو اسے ضرور ذکر فرماتے۔ مگر چونکہ یہ اس خاص حکم
میں مطلق اذان سے مستثنیٰ نہیں اس لئے اس کا استثناء نہیں فرمایا۔

جانشین مفتی اعظم ہند پر تنقید کا جائزہ

جانشین مفتی اعظم ہند علامہ اختر رضا خاں ازہری صاحب مدظلہ العالی نے اپنے فتویٰ مبارک میں تحریر فرمایا تھا۔

”یہ کام ارشاد صاف صاف مطلقاً بلا قید ہیں۔ جن میں جمعہ وغیرہ کی تخصیص نہیں، مدعی تخصیص پر لازم کہ ایسے ہی کلمات صریحہ معتمدہ میں اذان ثانی جو کہ استنثار دکھائے، مگر اگر نہ دکھائے گا۔“

اس کے رد کے لئے آپ نے تحریر فرمایا۔

① ادبہ تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا گیا کہ مسجد کے اندر کراہت اذان کا سبب اس کا اعلام غائبین کے لئے ہوتا ہے۔ اور فتح الباری، ردح التوشیح، (الی ان تال) ان سب کتابوں سے مکمل وضاحت کر دی گئی کہ اذان ثانی جمعہ اعلام غائبین کے لئے نہیں ہوتی۔ اس لئے کراہت کا حکم اس پر نہیں لگے گا الخ۔

اس پر ہم بھی تفصیل کے ساتھ گزارشات کر چکے، اور بتائے کہ آپ کی پیش کردہ عبارتوں میں سے مضمرات، جامع الرموز، فتاویٰ الحجۃ، کنز العباد، ردح البیان، طحاوی علی المراتی، کی عبارات سے ہرگز یہ ثابت نہیں کہ یہ اذان اعلام غائبین کے لئے نہیں۔

ثانیاً: ہم نے سواہر، سباحت الفکر کے معارض خود انہیں دونوں کتابوں کے مصنف آپ کے اخص الخواص معتمد بزرگ ہی کا ارشاد عمدۃ الرہایہ سے دکھا آئے کہ یہ اذان احفاد الغائبین عن المسجد کے لئے بھی ہے۔ نیز بدائع، حقائق، ہدایہ، کفایہ، البحر الرائق، تنویر الابصار، رد المحتار، رد المحتار سے دکھا آئے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اور آپ کی تحقیق کے بموجب ہی اندرون مسجد کراہت کی مقتضی، تو اندرون مسجد کراہت کا حکم باقی۔

ثالثاً: اذان بمنزلہ نوحہ ہے۔ اور ماہیت نوحہ کے لئے جو لازم ثابت ہوتے ہیں وہ

اس کے ہر فرد کے لئے بدائے ثابت، مثلاً انسان کے لازم میں ہے عاقل قابل علم و کتابت ہونا زید انسان ہے تو یہی اس کی دلیل ہے کہ وہ عاقل قابل علم و کتابت ہے۔ اب اگر زید کو انسان تسلیم کرنے کے باوجود زید کو عاقل قابل علم و کتابت نہ مانے اس کے لئے خاص دلیل مانگے تو اس کا علاج آپ بھی یہی بتائیں گے کہ اسے رانچی کے مخصوص ہسپتال میں بھیج دیا جائے۔ اسی طرح اذان کے جب لازم میں سے ہے اندرون مسجد مکہ مکرمہ ہونا، اور اذان خطبہ اسی کا فرد تو اس کے لئے بھی یہ حکم ثابت کہ مسجد میں کہنا مکروہ، خاص اس کے لئے دلیل مانگنے والوں کا وہی علاج ہے جو آپ نے زید کے ہرمان خاص کے لئے تجویز فرمایا ہے۔ آگے آپ نے لکھا ہے۔

② مفتی خان صاحب نے بڑی جستجو اور کوشش کے بعد ایک ٹکڑا براہِ مکد کیا۔ اور بڑے جوش و خروش کے ساتھ فرماتے ہیں۔

فتح القدیر کی عبارت جو باب الجمعہ میں تحریر ہوئی اور جس میں فرمایا کہ وہ ذکر الہی ہے۔ مسجد میں یعنی اس کی حدود میں کیوں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اس عبارت کے باب الجمعہ میں خطبہ کے ذکر میں تحریر ہونے سے صاف ظاہر ہے کہ اس جگہ اذان سے مراد وہی خطبہ والی اذان ہے۔ اور صاحب فتح القدیر نے اس کو مثل اذان بیگانہ کے مسجد میں مکروہ فرمایا۔ اس پر آپ نے بہت ہی جلال میں آکر تحریر کیا ہے۔

مفتی خان صاحب نے بڑے جوش سے پیش کیا ہے مگر جوش کے ساتھ اگر ہوش سے بھی کام لیتے تو اتنی سلی بات وہ نہ کرتے الخ

صاف فرمائیں یہاں مجبور ہو کر آپ ہی کے لہجے میں بات کرنی پڑ رہی ہے۔ آپ علما ازہری صاحب مدظلہ العالی پر تو یہ تیر و نشتر برسا رہے ہیں، مگر آپ کا اپنا حال یہ ہے کہ جوش کی حالت تو جانے دیجئے، عام حالات میں بھی آپ کا ہوش درست نہیں رہتا۔ اس لئے ایسی ایسی باتیں کہہ گئے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب عالم جذب کی تحقیقاتِ ائمہ ہیں۔ یا پھر شدتِ جلال میں اس حالت کو پہنچ گئے ہیں کہ مرفوظِ العلم ہیں۔ دوسروں کو ہوش کی تلقین کرنے والے ہوش میں آکر سنیں۔ فتح القدیر گھنگھٹا نہیں کہ کسی نے آپ کے ہاتھ میں تھما دیا، اور آپ

نے لگے۔ فتح القدیر کے رموز داسرا کا کجھنا گھنٹنا بجانے والی کام نہیں۔ علامہ ازہری
مد العالی کے استدلال کی بنیاد اس پر قائم ہے کہ خطبے کے احکام بیان فرما رہے ہیں۔
کے ضمن میں اندرون مسجد اذان کو مکروہ بتایا۔ یہ مقام اس کا متقاضی تھا کہ اگر اذان خطبہ
رون مسجد مکروہ نہ ہوتی تو اسے ضرور بیان فرماتے، ماہر مصنفین کا یہی طریقہ ہے۔ باوجود
مضی اذان خطبہ کا اس سے استثناء نہ فرمایا۔ جبکہ اذان، خطبے کے متصل ہی ہوتی ہے، تو
اس سے ثابت کہ یہ حکم اذان خطبہ کو بھی عام ہے۔ اگر اس وقت عالم مسکے سے باہر ہوں گے تو
میں آگیا ہوگا۔

پھر اس کے بعد آپ لکھتے ہیں۔

نچر موصوف کا یہ خیال ہے کہ باب الجمع میں جب کبھی بھی اذان کا ذکر آئے گا، اس سے
اذان ثانی ہی ہوگی عجیب و غریب ہے الخ

آپ نے اپنے دیوبندی اور غیر مقلد بزرگوں سے اقرار برداری بھی سیکھ لی ہے۔
یہ علامہ ازہری مدظلہ العالی کے کس جملے سے یہ بات صراحتہ تو بڑی بات اشارۃً، دلالتاً،
نفاذ کی طرح بھی نکلتی ہے؟ اپنی طرف سے من مانی بات حریف کے سر منڈھ کر اس پر
تراص کرنا کہاں کی دیانت ہے؟

ثانیاً: آپ نے جو عبارت پیش کی ہے وہ اول کے ساتھ مقید ہے۔ اس لئے اس
سے اذان ثانی مراد ہو ہی نہیں سکتی۔

ثالثاً: باب جمعہ اور خاص خطبے کا ذکر دونوں ایک نہیں، یہاں امام ابن ہمام نے
اس خطبے کے ذکر میں وہ نہ فرمایا۔

④ پھر آپ نے لکھا۔

مفتی خان صاحب فرماتے ہیں: ان تمام عبارات سے اس کی صراحت تو نہیں ملتی کہ یہ
اذان خطبہ مسجد کے اندر ہو نا چاہئے الخ
اس پر آپ نے لکھا۔

جس علت پر مسجد کے اندر اذان کی کراہت مبنی ہے، ان کتب سے ثابت ہو کہ د
 علت اذان خطبہ میں نہیں پائی جا رہی ہے۔

اس پر گزارش ہے حضرت مفتی شیخ صاحب: گذر چکا کہ سہ ماہی، سہ ماہ کے علاوہ بقیہ
 کتابوں کی عبارتوں سے اس علت کا ارتفاع ثابت نہیں۔ رہ گئی سہ ماہی اور سہ ماہ تو ان کو خود
 انہیں کے مصنف دریا برد کر چکے ہیں کہ عمدہ میں لکھا کہ یہ اذان احضار غائبین کیلئے بھی ہے
 آگے آپ نے لکھا ہے۔

⑤ مفتی خان صاحب مزید لکھتے ہیں کیونکہ موصوف کے پاس فقہ کی صرف تین کتابیں تھیں اس
 لئے انہوں نے فرمایا کہ در مختار حاشیہ طحاوی، حاشیہ ابن عابدین کسی میں سہ ماہی کے مضمون
 کا بتہ نہیں۔ علامہ لکھنوی جیسا وسیع النظر عالم جن کی وسعت نظر اور دقت فکر کا سارا عالم مستر
 ہے وہ تو ————— انہم قالوا کہہ کر بغیر ذکر اختلاف کے فقہاء کا متفقہ قول نقل کرے۔
 اور مفتی خاں صاحب موصوف تین کتابوں کا حوالہ دیکر کہیں اس میں ایسا نہیں لکھا ہے ط

بہر وقت عقل زحیرت کہ ایں چہ برا العجیبت

حضرت آپ کے پاس تو کتابوں کی گنج قارون ہے۔ اثر نظر بد سے بچائے آپ، ط
 نقیہ شہر قارون ہے، فقہائے مجازی کا

کے صحیح معنی میں معذرت ہیں تو لائیے، اپنے علامہ لکھنوی صاحب کے علاوہ کسی فقہ کی کسی کتاب
 کی وہ عبارت جس سے وہ مضمون جسے انہوں نے قائلو کہہ کر بیان کیا ہے، ثابت ہو رہا ہو۔ ابھی
 فیصلہ ہو جائے گا کہ کون کتنا وسیع النظر ہے اور صرف تین کتابوں کا ذکر کرنے والا صحیح کہہ رہا ہے
 یا آپ کے لکھنوی صاحب ہم دعویٰ سے کہہ دیتے ہیں کہ احناف کی کتب میں سے کسی کتاب میں وہ عبارت
 آپ نہیں دکھا سکتے، جسے لکھنوی صاحب نے قائلو کہہ کر بیان کیا ہے۔ ہاں اگر متبادل کتب فقہ
 کے علاوہ ان کی خیالی الماری میں کوئی کتاب ایسی ہو جس میں وہ عبارت موجود ہو تو ہو سکتی ہے۔
 پھلوا دی صاحب آپ نے ————— فانیہم قالوا ————— کو اس کی دلیل ٹھہرا کر اس
 سے ثابت ہو کہ یہ مسئلہ اتفاقی ہے۔ اور اپنی اس سمجھ کی بنا پر حضرت علامہ ازہری صاحب

بھوکے تیر و نشتر بر سایا ہے مگر آپ کو رسم افتاد اور آداب مفتی کی بھی خبر ہے؟ فقہاء اپنے
 من کلمات سے جو اشارے کرتے ہیں ان کی بھی آگاہی ہے؟ ہدایہ فصل غصب اَلَا تَتَّقُوْهُمْ
 ایک جگہ ہے۔۔۔۔۔ قالوا عند ابی حلیفۃ صار ملکاً للغاصب ولا شئ
 علیہ۔۔۔۔۔ اس پر غناہ میں فرمایا۔۔۔۔۔ بشیرانی ان ثلثہ قولاً آخر۔
 اردو صاحب بتائیں یہ اشارہ کس طرح ہو رہا ہے، جبکہ آپ کے نزدیک قائلوں اسکی
 ہے کہ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

اگر ابھی اطمینان نہ ہوا ہو تو اپنے علامہ لکھنوی کی سنئے۔ ہدایہ اخیرین کے مقدمہ میں
 ہے۔۔۔۔۔ ان لفظ قالوا انما يستعمل فیما فیہ اختلاف
 جمہ: لفظ قالوا صرف اسی مسئلہ میں استعمال کرتے ہیں جس میں اختلاف ہو۔

اخیرین
 آپ نے

امامہ قاضی عبدالرحیم مدظلہ کے ساتھ نسخہ نسخہ کا جواب

بجز: اگر اپنے ایک امام کا سہارا لیتے ہوئے علامہ قاضی عبدالرحیم صاحب مدظلہ پر دل کا
 زلزلہ کتاتے ہوئے لکھا۔

اخیر میں قاضی صاحب فرماتے ہیں۔۔۔۔۔ بلین دید یہ۔۔۔۔۔ اور عند المنبر۔
 جو کچھ مولوی مذکور نے لکھا ہے وہ بھی تحقیق کے خلاف ہے۔ یٰٰن یدری اور عند المنبر کی تحقیقات
 پر کی جا چکی۔

اس پر تحریر نہ فرمایا۔ یہاں موصوف کے ہم مسلک غیر مقلد عالم مولوی شمس الحق عظیم آبادی
 عبارت پیش کی جاتی ہے (عون المعبود جلد اول ص ۲۵) کی ایک عبارت نقل کرنے کے بعد
 مولوی صاحب رقمطراز ہیں۔

ہم نے غیر مقلد مولوی کو ان کا امام اس لئے لکھا ہے کہ مولوی دلی غیر مقلد اور دیوبندیوں کے پیچھے بلا تکلف
 رد و سب الاشہاد نماز پڑھتے ہیں۔ حج کے لئے جاتے ہیں، تو بخدی غیر مقلدین کے پیچھے پڑھتے ہیں۔ اور جہاں ان
 دیوبندیوں یا غیر مقلدوں کی اجتماع ہوتا ہے تو دیوبندی امام کے پیچھے پڑھتے ہیں۔۔۔۔۔ منہ

ان غیر مقلد عالم کو بھی یہ اعتراض ہے کہ ہدایہ اور دیگر کتب فقہ میں جو یٰنِ یدی المنبر اور عند المنبر وغیرہ کے الفاظ ہیں وہ صرف اس صورت میں صادق آئیں گے جبکہ مؤذن خطبہ کے قریب منبر کے پاس کھڑا ہو ۛ

سبحان اللہ! غیر مقلدوں کو امام آپ بنائیں۔ ان کے مقتدی آپ بنیں۔ ان کے چچے نانا آپ پڑھیں۔ ان کے مذہب کی بنیادی کتابوں صراطِ مستقیم، تقویۃ الایمان وغیرہ کو حتیٰ آپ مانیں۔ اور ایک فردی مسئلہ میں اتفاق کی وجہ سے غیر مقلدوں کا ہم مسلک ہم کو بتائیں! اگر ہم مسلک ہونے کا بھی معیار ہے تو محبتِ اہل بیت کے آپ بھی دعویٰ دار اور رفاض بھی تو آپ اور رفاض ہم مسلک ہوئے، حنفی ہونے کے آپ بھی مدعی اور قادیانی بھی تو آپ اور قادیانی ہم مسلک ہوئے، وجوبِ واجب الوجود کے آریہ بھی قائل اور آپ بھی تو آپ اور آریہ ہم مسلک ہوئے، حضرت عیسیٰ کے بنی ہونے کے آپ بھی قائل اور عیسائی بھی تو آپ اور عیسائی ہم مسلک ہوئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے آپ بھی قائل اور یہودی بھی تو آپ اور یہودی ہم مسلک ہوئے، دور کیوں جائے خاص اسی مسئلہ میں لےجے بلین یدی المنبر اور عند المنبر کے معنی منبر کے قریب متصل آپ کا بھی مذہب اور آپ کے پڑوسی آپ کے امام اسی غیر مقلد کا بھی، تو آپ اور یہ غیر مقلد ہم مذہب ہوئے۔ اب مجھے کہئے دیجئے — تَشَابَهَتْ خَلْقُ بَعْضُ — حضرت کبھی تو عالم جذب سے باہر اگر بات کیا کریں۔ یہ غیر مقلد یہ نہیں کہنا کہ یٰنِ یدی اور عند کے معنی قریب متصل کے ہیں۔ بلکہ آپ لوگوں کے عمل کو دیکھ کر اپنی سفاہت سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ اخاف کے نزدیک یہی ہے۔ وہ آپ لوگوں کی رسم کو بیان کر رہا ہے نہ کہ یہ بتا رہا ہے کہ یٰنِ یدی اور عند المنبر کے معنی قریب متصل کے ہیں، وہ لاکھ سفیہ سی گمراہا نہیں کہ آپ کی طرح ایسی بات کہے جس سے خود اس کی گردن نیچے۔ اگر اس غیر مقلد کی مراد یہ ہوتی کہ یٰنِ یدی اور عند کے معنی قریب متصل کے ہیں تو پھر وہ حضرت مہائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس حدیث کو اپنی دلیل کب بناتا۔ کیونکہ اس میں یٰنِ یدی کے ساتھ ساتھ علیٰ باب المسجد بھی ہے۔

اور اگر اس غیر مقلد کی دہی مراد ہو جو آپ نے بتائی تو کوئی بعید نہیں۔ اس کا اسکان قوی
 لہذا اپنا مخلص مقتدی اور پڑوسی جان کر اس نے آپ کو اپنی مراد بتائی ہو۔ مگر واضح ہو کہ
 کا قول آپ کے لئے دلیل ہو سکتا ہے کہ وہ آپ کا امام ہے۔ ہم پر ایک گمراہ بددین کا قول
 بھی حجت نہیں ہو سکتا۔ اس کو آپ خوب جانتے ہیں۔ مگر آپ نے ہم پر ہم مسلک کی بھینتی کئے
 لئے اسے ذکر کیا ہے، اس کے باوجود آپ لوگ اللہ والے ہیں۔ آپ کا مسلک مرغباری
 صلی علیہ وسلم ہے، کسی کو بُرا نہ کہا جائے سب اچھے ہیں۔ باسماں اللہ اللہ بابر بن رام رام
 اب پھلوا ری شریف کی خانقاہ میں کھانے کے دانت اور دکھانے کے اور ہو گئے ہیں۔
 البتہ یہ نندہ کی تعلیم کا اثر ہے۔

رسالہ القول الاظہر کی خدمت گزاری

آپ نے اپنی تائید میں رسالہ القول الاظہر کا بھی کچھ حصہ پیش کیا ہے۔ اس لئے ضروری
 کہ اس کی بھی خدمت گزاری تھوڑی بہت کر دی جائے۔ اس رسالہ کے بارے میں سداغفار
 اخیر میں تحریر ہے۔

صاحب رسالہ جدیدہ جناب مولوی انوار اللہ صاحب معین المہام دکن کو بھی بدایونی
 بدکاشق ہوا۔ ایک غیر معروف شخص کے نام سے مسئلہ اذان میں رسالہ القول الاظہر اپنی
 آتش سے چھپوایا۔ وہابیہ کی طرح اذابیوں نے بھی یہ کوشش چلی ہے کہ خلاف کا نام کریں اور
 لف کو نہ دیں۔ حضرت نے یہاں نہ بھیجا۔ بعض اجاب نے امیر شریف سے روانہ فرمایا۔
 وہ رمضان المبارک روزِ شنبہ کو آیا۔ دوشنبہ کو رجسٹری خط مولوی انوار اللہ صاحب کے
 آگیا۔ ۳۵ دن بعد جواب آیا کہ بحث سے نا اتفاقی پڑھتی ہے، مسئلہ اجماعی ہے۔ اس پر
 ری رجسٹر شدہ ۲۰ سوال تعلق آئے اجماع روانہ ہوئے۔ جواب کے لئے ۰۲ کے ٹکٹ
 رکھ دیئے۔ ۱۰۰ دن کامل انتظار کے بعد میرا خطر رجسٹری شدہ ۲۹ مرحوم مسئلہ کو بھیجا اور
 دیکھا کہ دس دن اور انتظار ہو گا۔ جواب ابھی نہ ہو سکے تو اتنا ہی لکھ دیجئے کہ اتنی مدت

میں دیں گے۔ ڈیڑھ مہینے سے زائد گذرا اس پر بھی مدائے برخاست، ناجار اب ہم آدل
 خطوط شائع کر دیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ، مولوی صاحب کو یہ اخیر اطلاع ہے، عربیہ الاول شریف
 اس تحریر سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ رسالہ القول الاظهر حقیقت میں مولانا
 انوار اللہ صاحب المہام دکن کا تصنیف کردہ ہے۔ جسے انہوں نے ایک غیر معروف شخص کے نام
 سے چھپوایا۔ اگر واقعہ ایسا نہ ہوتا تو حضرت مولانا موصوف تحریر فرمادیتے کہ یہ رسالہ میرا نہیں
 فلاں کا ہے۔ آپ اس سے سوالات کریں۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اس رسالہ میں
 اجماع کا دعویٰ تو کر دیا گیا ہے۔ مگر یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے اور حقیقت میں باطل محض
 ہے، ورنہ جب حضرت مولانا موصوف سے وہ بیس سوالات ہوئے تو اس کے جوابات دیتے
 یا کم از کم یہی لکھ دیتے کہ ابھی فرصت نہیں، جب فرصت ہوگی ہم اُسکے جواب دیں گے۔ جب
 مولانا انوار اللہ صاحب نے ان سوالات کے جوابات نہیں دیئے تو پھر پوری کاروائی اعلیٰ انوار الرضا
 کے نام سے چھاپ دی گئی ہے۔ یہ رسالہ ۱۳۲۷ھ میں چھپا۔ اس کے بعد بھی یہ حضرات برسوں
 زندہ رہے مگر جواب نہ دے سکے۔ اب چوتھرا سال کے بعد پھلواردی صاحب اس سے دلیل
 لائے، تو ان پر لازم تھا کہ اعلیٰ انوار الرضا کے جوابات بھی دیدیتے۔ مگر انہیں تو ان کے دیوبندی
 بزرگوں نے یہی سکھایا کہ مردودات کو دلیل بناتے جاؤ، آج نہ تو سدا الفرار کے مصنف
 حضرت حجت الاسلام مولانا حامد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ظاہری حیات میں ہیں، اور
 نہ حضرت مولانا انوار اللہ رحمۃ اللہ علیہ بقید حیات ہیں۔ اور نہ وہ صاحب زندہ ہیں۔ جن کے نام
 سے یہ رسالہ چھپا ہے۔ مگر پھلواردی صاحب نے اسے بطور سند پیش کیا ہے جس سے کسی کو
 اس رسالے کے بارے میں کسی قسم کی غلط فہمی ہو سکتی ہے۔ اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس سال
 میں جو بنیادی باتیں ہیں ان پر بقدر ضرورت کلام کر دیا جائے تاکہ اس کی بھی حیثیت سب کو
 معلوم ہو جائے، یہ باتیں صرف تین ہیں، اول، اذان ثانی کا اندرون مسجد ہونے پر اجماع اور ثانی
 دوم، امام محمد ابن اسحق کا ناقابل حجت ہونا۔ سوم، وہی یٰئذ یہ اور عند کی بحث، تیسرے
 پر بقدر ضرورت کلام ہو چکا ہے، اب ہم صرف پہلی اور دوسری بات پر بحث کرتے ہیں۔

اول دعوائے اجماع و توارث

ہم ثابت کر آئے کہ یہ اذان ہشام بن عبد الملک کے عہد تک وہیں ہوتی رہی، یہاں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں شروع ہوئی تھی۔ یعنی منبر اقدس کے محاذی سامنے دروازہ مسجد پر، حضرت سیدنا عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اذان دل کا زوراً پڑھا نہ فرمایا۔ مگر یہ اذان وہیں دروازہ مسجد پر رہنے دی، اس کو گھسیٹ کر مسجد کے اندر منبر کے متصل خطیب کے سر پر نہیں لائے۔ اس لئے کہ اگر انہوں نے اس اذان کی جگہ میں کوئی تبدیلی کی ہوتی تو وہ بھی ضرور کہیں نہ کہیں مذکور ہوتی۔ صحابہ کرام کو اس طریقے سے جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تھا اتنا عشق تھا کہ اس میں کوئی بھی تبدیلی ہوتی تو وہ انہیں ناگوار ہوتی، اور اس کو بر ملا بیان کرتے۔ مثلاً یہی سیدنا عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب منیٰ میں بجائے قصر کے پوری نمازیں پڑھنے لگے تو صحابہ کرام نے اسے بیان فرمایا۔

دوم: حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے جب سفر میں قصر ترک فرمادیا تو صحابہ کرام نے اسے بر ملا بیان کیا۔

سوم: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں صدقہ فطر کی مقدار ایک صاع ملحق۔ اس عہد میں یہ چیزیں پائی جاتی تھیں۔ جو، کھجور، منقہ، حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد میں جب گہیوں کی بہتات ہوئی اور گہیوں کی قیمت بہ نسبت جو کے دوئی تھی تو انہوں نے گہیوں سے صدقہ فطر کی مقدار نصف صاع کر دی، اسے بھی صحابہ کرام نے بیان فرمایا۔

مسجد اقدس میں عہد بہ عہد جو تبدیلیاں ہوئی ان سب کو صحابہ کرام اور تابعین نے تفصیل کے ساتھ لکھا ہے۔ مثلاً تخیل قبلہ سے قبل محراب نبوی کہاں تھی۔ اور غری دیوار میں دروازہ کہاں تھا۔ پھر غزوہ خیبر کے بعد جب عہد نبوی میں مسجد کی توسیع ہوئی تو محراب نبوی کہاں منتقل ہوئی۔ حضرت فاروق اعظم نے مسجد میں کیا توسیع کی اور حضرت عثمان غنی نے کیا توسیع کی۔ ولید بن عبد الملک کے عہد میں کیا تبدیلیاں ہوئیں۔ سب تو راجح نہیں

مذکور ہیں۔ اگر یہ اذان عہد نبوی میں اور خلفائے راشدین کے ابتدائی عہد میں جہاں ہوتی تھی وہاں سے منتقل کی گئی ہوتی تو صحابہ کرام اور تابعین اس کو ضرور ذکر کرتے۔ اذان اول زور اور پردی گئی اور پھر زور اسے ہشام نے منتقل کر کے مینارے پر دلائی تو اسے بھی مورخین نے بیان کیا۔ اگر اذان خطبہ کی جگہ میں کوئی تبدیلی ہوئی ہوتی تو اس کو بالضرور ذکر فرماتے۔

دوسری عبارت میں یوں کہنے کی حدیث صحیح سے یہ ثابت کہ یہ اذان عہد نبوی سے لیکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ابتدائی عہد خلافت تک مسجد کے دروازے پر ہوتی رہی اور اصل ابقاء مکان علی مکان ہے۔ جب تک دلیل سے اس میں تبدیلی ثابت نہ ہو، یہی ثابت رہے گا کہ وہ چیز اسی طرح اسی جگہ ہوتی آئی ہے۔

بڑوں بڑوں نے بڑی جانفشا کی، رامپور اسٹیٹ کا کتب خانہ چھ مہینے تک کھنگالا۔ مگر کہیں سے کوئی ایسی روایت نہ لاسکے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس اذان کو باب مسجد سے ہٹا کر اندرون مسجد کیا ہو، تو ماننا پڑے گا کہ ان کے عہد میں بھی یہ اذان وہیں باب مسجد پر ہوتی تھی۔ اور زرقانی علی المواہب کی عبارت گزری کہ ہشام نے بھی اس کو وہیں باقی رکھا جہاں پہلے سے ہوتی آئی تھی

، بلکہ بنظر دقیق اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع رہا کہ یہ اذان مسجد کے باہر ہوتی چاہئے۔ اب اگر بغرض محال آپ یہ ثابت بھی کر دیں کہ اس کے بعد اس پر اجماع ہو گیا کہ یہ اذان منبر کے متصل ہو تو پھر اس کی شرعی حیثیت کیا ہوگی،

ثانیاً: مسجد حرام شریف میں اب بھی یہ اذان کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اور عہد نبوی میں کنارہ مطاف خارج مسجد تھا، جیسا کہ گذر چکا۔ اس کے علاوہ دہلی جامع مسجد اور فتحپور مسجد اور اگر جامع مسجد، سہارنپور جامع مسجد میں یہ اذان صحن میں بنے ہوئے منڈنہ پر ہوتی ہے۔ پھر آپ کا مزعومہ اجماع اور توارث کہاں رہا۔

ثالثاً: علاوہ انہی امام ابن الحاج نے المدخل میں فرمایا — ضد ہا سال سے اس اذان کے لئے بھی دُک (منڈنہ) کا احداث ہوا۔ اور ہم بتا آئے کہ قبل تمام

مسجدیت اذان کے لئے اگر کوئی مُنذَنہ بنالیا جائے تو وہ عکماً خارج مسجد ہے، وہ اسے اذان بلا کر اہت درست، عبارتیں گزر چکیں۔ ایک طرف فقہاء فرماتے ہیں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے اور مُنذَنہ پر اذان کی اجازت دیتے ہیں۔ اب بولنے آگے اجماع اور توارث کہاں رہا۔

ملاحظہ: صرف دعوے سے اجماع اور توارث ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے لئے کوئی دلیل لائیے۔ اور اب تک کوئی صاحب اجماع اور توارث پر کسی عالم کا کوئی قول نہیں پیش کر سکے۔ اور جو عبارتیں پیش کرتے ہیں ان کے بارے میں مفصل بحث گزر چکی کہ ان سے داخل مسجد ہونا ثابت نہیں۔

خاصتاً: گذر چکا، حضرات مالکیہ کا قول ہے کہ اس اذان کے لئے محاذات امام بھی ضروری نہیں۔ مُنذَنہ پر یا جہاں چاہیں دے سکتے ہیں۔ چنانچہ بلا مغرب میں اذان خطبہ بھی مُنذَنہ وغیرہ پر ہوتی ہے۔ پھر آپ کا اجماع اور توارث کا دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی اپنے مکتوبات میں فرماتے ہیں۔

عالم در دریائے بدعت غرق گشتہ
کس کی مجال کہ با حیا رست کے لئے لب
اکثر علمائے ایں وقت بدعتہائے پین شد
را تعالیٰ دانستہ بجواز ملک باستحسانِ اہنا
فتویٰ میدہند، دینی دانند کہ تعالیٰ دلیل
استحسان نیست، تعالیٰ کہ معتبر است
ہمانست کہ از صدر اول آمدہ ست، یا
باجماع جمیع مردم حاصل گشتہ، و شک
نیست کہ علم بہ تعالیٰ کا فدائام و عمل جمیع
قرنی و بلدان از حیطہ بشر خارج است
عالم در دریائے بدعت میں غرق ہو چکا ہے،
کس کی مجال کہ احیاء رست کے لئے لب
کھوئے، اس وقت کے اکثر علماء پھیلی ہوئی
بدعتوں کو تعالیٰ جان کر ان کے جواز، بلکہ
استحسان کا فتویٰ دیتے ہیں، اور یہ نہیں
جاننے کہ (یہ) تعالیٰ استحسان کی دلیل
نہیں، تعالیٰ وہی معتبر ہے جو صدر اول سے
ہے یا سب لوگوں کے اجماع سے حاصل ہو
اور شک نہیں کہ تمام مخلوق اور سب بہاتوں
اور شہروں کے تعالیٰ کا علم بشر کی قدرت
سے خارج ہے۔

اور اس پر صاحب القول الاظہر نے یہ چیلنج کیا۔

اگر اس میں فاضل بریلوی کو شک ہو تو بسم اللہ وہ آویں اور ہمارے ساتھ دنیا کا سفر کریں۔ خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت کہیں اسلامی دنیا میں نہ پاویں گے۔
اولاً: اس چیلنج کے جواب میں علامہ اسکندری مالکی اور یوسف سفلی مالکی کے ارشادات گذر چکے کہ اہل مغرب اذان خطبہ مینا لے کر دیتے ہیں۔ اب وہ تو نہ رہے، پھلوا ری صاحب بتائیں کیا اب بھی آپ تعامل صرف تعامل ہی نہیں! اجماع کے مدعی ہیں؟۔

ثانیاً: اجماط کا آپ نے دعویٰ کیا ہے، تو ثبوت آپ کے ذمے ہے۔ اٹے حریف سے مطالبہ کہ دکھاؤ، کہاں کہاں مسجد کے اندر نہیں ہوتی صریح مکارہ ہے۔
ثالثاً: آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ اذان خطبہ اندرون مسجد ہونے پر اجماط ہے تو آپ کو یہ دکھانا پڑے گا کہ پورے دنیا میں پوری امت مسجد کے اندر اذان خطبہ دیتی ہے جب تو آپ کا مدعا ثابت ہوگا، اور اگر کہیں یہ ملا کہ یہ اذان مینا لے کر ہوتی ہے، یا خارج مسجد کہیں تو آپ کا مدعا باطل ہوگا۔ اب آپ خود بتائیں کہ پھر اس چک پھیری سے کیا حاصل، کہ آپ نے لکھا۔ خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت دنیا میں کہیں نہ پائیں گے۔ صاحب القول الاظہر تو دنیا سے تشریف لے گئے۔ اگر پھلوا ری صاحب آمادہ ہوں تو ان کو دور نہیں پٹنہ شہر ان کے پڑوس ہی سے دکھانا شرط کریں گے۔ اور دنیا کے ہزاروں شہروں اور دیہاتوں میں حتیٰ کہ رام پور، بدایوں میں دکھا دیں گے کہ خطبہ کی اذان مسجد کے باہر خطیب کے سامنے ہوتی ہے۔ فرمائیے تیار ہیں آپ، ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ پوری دنیا کے سب مسلمان خطیب کے سامنے خارج مسجد اذان دیتے ہیں، مابعداً: چلو پوری دنیا گھوم آئیں، خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت دنیا میں کہیں نہ پائیں گے۔ آپ کا یہ ارشاد خود بتا رہا ہے کہ حضور ————— مشکاف فی
 انہ مشکاف ————— کی علت میں گرفتار ہیں۔ کیا دعویٰ کی دلیل ایسی ہی ہوتی ہے۔
 کیا یہی دیانت ہے کہ جو جی میں آئے دعویٰ کر لو، اس کے بعد دلیل تلاش کرنے نکلو،

اگر واقعی آپ نے پوری دنیا کا سفر کر لیا ہو، یا کسی پوری دنیا کے سیاح سے سنا ہو، یا بھر دعوٰی کیا ہو، تو کچھ بات بھی تھی۔

عَجَبُ الْعُجَاب : شک بار کر رامپوری مولانا خان سے سیکھ کر یہ لکھا۔

حدیث سائب بن یزید استدلال میں اس وقت پیش ہو سکتی ہے کہ باب مسجد سے قبلہ کا محاذی دروازہ مراد لیا جائے۔ لیکن اس کی نبت ہم صاف کہتے ہیں — ما انزل اللہ بہذا من سلطان — کیونکہ قبلہ رخ

ایک دروازہ تھا جس کے بند کرنے کے بعد اس محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا۔ اب ہم میں اور فاضل بریلوی میں صرف اس قدر نزاع رہ گئی کہ فاضل بریلوی تیسرا دروازہ مراد لیتے ہیں اور ہمارے نزدیک باب مسجد سے مراد وہ دروازہ ہے جو قبلہ کی جانب ہے اور اب مسدود ہے ۲۹۰۲

اس عبارت کا مطلب کیا ہے؟ آپ عبارت بار بار پڑھئے کچھ پتے نہ پڑے گا، کہ اس کا حضرت سائب بن یزید کی حدیث سے کیا واسطہ، اگر یہ اندیشہ ہو کہ میں نے عبارت اس طرح ناقص نقل کی ہے کہ مضمون جملہ ہو گیا ہے تو رسالہ پڑھ لیجئے اور بتائیے اس کا کیا مطلب ہے۔ جب آپ کو تسلیم ہے کہ جو دروازہ (قبل تخریب قبلہ) قبلہ رخ تھا جس کے بند کرنے کے بعد اس کے محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا تو یہ شمالی دروازہ کیوں مراد نہیں ہو سکتا، محض آپ کے کہہ دینے سے، یہ تو برسبیل تنزیل کلام تھا۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ یہ متعین ہے کہ یہی شمالی دروازہ مراد ہے۔ تخریب قبلہ سے قبل جو دروازہ جنوبی طرف تھا وہ تخریب کے بعد بند کر دیا گیا۔ وہ کسی طرح مراد ہو ہی نہیں سکتا۔

اولاً اس لئے کہ جب وہ دروازہ مسدود ہو گیا۔ جس کا مطلب ہے کہ اسے ختم کر کے دیوار برابر کر دی گئی۔ اس لئے کہ مسدود کے یہی معنی ہیں۔ یہ مطلب نہیں، کہ دروازہ تو باقی تھا اس سے آمد و رفت بند کر دی گئی۔ یہ کسی لغت میں مسدود کے معنی نہیں تو اس پر اذان کے کیا معنی۔

ثانیاً اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ اذان خطبہ اس مسدود دروازے پر ہوتی تھی،

تو خارج مسجد ہوئی۔ اور آپ کا مدعا باطل، نیز امام کے معاذی نہ ہوئی۔

ثالثاً: ناظرین حیرت میں ہوں گے یہ کہاں کی باتیں ہیں۔ حضرات یہ نام پور کے چاہ شور کے مزے ہیں۔ گھونٹ کا کچھ حصہ تو لنگے اور کچھ تھوک دیا ہے۔ رامپوری خانصاحب نے یہ نکتہ آفرینی کی تھی کہ حضرت سائب بن یزید کی حدیث کا مطلب یہ ہے منبر اقدس دیوار قبلہ کے مسدود دروازے پر تھا۔ اب حدیث کا ترجمہ یہ ہوا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر جو مسجد کے دروازے پر تھا بیٹھے۔ تو حضور کے سامنے اذان ہوتی تھی۔ یہاں — اَلَّذِي كَانَ — مخدوف ہے، یا یہ کہ علی باب المسجد کا تعلق جلس سے ہے۔

اس پر معروض ہے اولاً: کیا کوئی صاحب کسی حدیث کی روایت کسی اثر میں دکھا سکتے ہیں کہ زمانہ اقدس میں مسجد کریم کی خاص دیوار قبلہ میں خاص محراب کی جگہ کھلا ہوا غیر مسدود دروازہ تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس دروازے پر کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرماتے، یہ سراسر اقرار ہے۔ انفرادی یہی نہیں کہ جس بات کا نہ ہونا معلوم ہوا ہے ہونا مانا جائے۔ یہ بھی انفرادی ہے کہ جس کے ہونے کا علم نہ ہو، اپنی طرف سے دعویٰ کیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ

أَلَمْ تَكُنْ عَلَى اللَّهِ مَلَاةً
تَقْلُمُونَ
یا اللہ پر ایسی بات باندھتے ہو جو تم نہیں جانتے۔

وقال تعالیٰ

وَلَا تَقْعُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ
عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ
كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُورًا
اور اس بات کے پیچھے نہ پڑ جس کا تجھے علم نہیں۔ بے شک کان، آنکھ اور دل ان سب سوال ہوگا۔

ثانیاً: عالم مدینہ سید سمجھو دی قدس سرہ جن کی خلافتہ الوداد کی عبارت سے

آپ نے یہ بتایا ہے کہ تحویل قبلہ سے پہلے جانب جنوب دروازہ تھا۔ وہی اسی خلاصۃ الوقت میں فرماتے ہیں۔

لما صرفت سد الباب الذی کان خلفہ وفتح هذا الباب حذاء ای فی محاذ المذود خلف المسجد ای عجاہ کما قال المجد۔

جب قبلہ پھیر دیا گیا تو وہ دروازہ بند کر دیا گیا جو اس کے بائیں تھا۔ اور اس کے مقابل یہ دروازہ کھولا گیا یعنی مسدود کے مقابل مسجد کے بائیں یعنی اس کے سامنے جیسا کہ مجید نے کہا۔

اس پر خود حضرت علامہ موصوف نے یہ تفریح فرمائی ہے۔

فکان المسجد له ثلثة ابواب باب خلفه و باب عن یمن المصلی و باب عن یسار المصلی۔

اب مسجد کے تین دروازے ہوئے، ایک بائیں میں، ایک نمازی کے سامنے، ایک نمازی کے بائیں۔

اگر مسدود کرنے کا مطلب یہ نہ ہوتا کہ جنوبی دروازہ ختم کر کے دیوار برابر کر دی گئی، تو فرماتے کہ مسجد کے چار دروازے ہوئے۔ جب تحویل قبلہ کے بعد دیوار قبلہ میں کوئی دروازہ موجود ہی نہ تھا تو اس میں منبر رکھنے یا اس میں کھڑے ہو کر خطبہ دینے کا سوال ہی نہیں۔ آپ کو بہت بُرا لگا کہ مقل کذب کید میں دعوائے مذکور کو جہالت کہا گیا۔ اب وہ موجود نہ رہے۔ پھلوار دی صاحب ہی بتائیں کہ یہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے؟

ثالثاً: اب آئیے دیکھئے علماء — علی باب المسجد — کو آپ کے علی الرغم — یئ دُن — سے متعلق فرماتے ہیں۔

سند الحفاظ علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فان فی سیاق ابن اسحق عند الطبرانی وغیرہ عن الزہری فی هذا الحدیث

طبرانی وغیرہ کے یہاں امام زہری سے بطریق ابن اسحق اس حدیث میں یہ ہے کہ

ان بلا لہ کان یوذن علی باب المسجد بلال مسجد کے دروازے پر اذان دیتے تھے
(فتح الباری جلد ثانی ص ۳۲۷)

امام اجل فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔

کان اذا جلس علی الصلوۃ والسلام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب منبر پر
علی المنبر اذان بلال علی باب المسجد تشریف فرما ہوتے بلال مسجد کے دروازے
دکذا فی عہد ابی بکر وعمر رضی اللہ پر اذان دیتے اور ایسے ہی ابوبکر وعمر
تعالیٰ عنہما۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں بھی ہوتا تھا،

آپ کے علامہ زغری کثاف میں لکھتے ہیں۔

کان لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مؤذن ایک تھے جب حضور منبر پر جلوہ فرما ہوتے
علیہ وسلم مؤذن واحد نکان وہ مؤذن دروازہ مسجد پر اذان دیتے،
اذا جلس علی المنبر اذان علی باب المسجد حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
ثم کان ابوبکر وعمر رضی اللہ عنہما اسی طریقے پر تھے۔
تعالیٰ عنہما علی ذلک۔

بعض یہی عبارت نیشاپوری میں پھر خطیب شریعی میں پھر فتوحات البیہ میں ہے،
فتوحات البیہ میں اتنا زائد ہے۔ وَ عَلٰی بَابِ الْمَسْجِدِ فَذَ۔ اور حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو نے میں، اذان خطبہ مسجد کے دروازے پر دلاتے۔ اس سے مزید یہ ثابت
ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں بھی یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی
تھی۔ اس سے یہ ادعا باطل ہو گیا کہ زور را کی اذان کے بعد اذان خطبہ مسجد کے اندر
کردی گئی۔

امام شعرانی کشف الغم میں فرماتے ہیں۔

وَكَانَ الْاَذَانُ عَلٰی (زمانہ اندس و شیخین میں) یہ اذان مسجد کے
بَابِ الْمَسْجِدِ۔ دروازے پر تھی۔

پھلوا ردی صاحب بتائیں! جو شخص قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرے اس کا حکم توب

کو معلوم ہے۔ آپ فتویٰ دیں۔ جو شخص حدیث کے ریاق کے خلاف اور علماء نے جو حدیث کا مفاد متعین کیا ہے اس کے خلاف اپنی رائے سے حدیث کا کوئی معنی بتاے اس کا کیا حکم ہے؟

ایک رنگین فریب

صاحب القول الاظہر نے اپنے اس رسالے میں راہبوریوں سے سیکھ کر ایک بہت ہی رنگین فریب دینے کی کوشش کی ہے۔ قصہ یہ ہے ————— مدینہ طیبہ میں جہاں ہزاروں آفاقی افراد دنیا سے آئے ہوئے ہیں۔ ایک شخص طرابلس کا بھی آگیا تھا جس کے بارے میں ایک مدنی صاحب نے بتایا کہ وہ مدینہ طیبہ سے نکال دیا گیا تھا۔ سننے میں آیا ہے کہ ایک انقلاب کے بعد پھر آگیا ہے اسی طرابلسی کی تحریر کسی نے لکھنے سے چھاپی ہے اس پر نہ کسی عالم کی ہر ہے اور نہ دستخط تصدیق، اس تحریر میں بیس فاش غلطیاں ہیں جن کو حق نامہ فیصلے میں ظاہر کر دیا گیا ہے۔ اگر القول الاظہر کے مصنف میں دیانت ہو تو حق نامہ فیصلہ پڑھنے کے بعد اس کا نام کسی قیمت پر نہ لیتے۔ مگر عصبیت بجا کا بُرا ہو کہ اس کے باوجود صاحب القول الاظہر لکھتے ہیں۔

فاضل بریلوی ہمیشہ فتادائے حریم شریفین کے سامنے سر تسلیم خم کرتے رہے لیکن جب وہی مدنی فتویٰ فاضل بریلوی کے خلاف نمودار ہوا تو، لگے تاویلین کرنے، چنانچہ اپنے رسالہ (مسئلہ اذان کا حق نامہ فیصلہ) کے سر ورق پر تحریر فرماتے ہیں ————— حریم شریفین کا فتویٰ عقائد و متعلقات عقائد میں لیا جاتا ہے۔ اذان، نماز، روزہ، محض فقہی مسئلوں میں صرف کتاب معتبر ہے در نہ مذہب حنفی رد ہو جائے گا۔ (ص ۱۳)

اولاً: اس سے پہلے اسی رسالے کے اسی سر ورق پر یہ ہے۔

ایک طرابلسی تحریر کی گت دکھائی، کہ اول تو اس کا سوال یہاں کی نزاع سے جدا ہے۔ پھر وہ تحریر نہ تو مکہ معظمہ یا مدینہ منورہ کے کسی عالم

کی ہے۔ نہ اصلاح کسی مکی مدنی نے اس پر دستخط کئے۔ وہ اپنی ردی حالت میں کانپوری تحریر سے بہت بدتر ہے اس کی تمام کائنات یہ سولہ جہالتیں ہیں۔

ہمیں صاحب القول الاظہر کی دیانت پر ذرا بھی شبہ نہیں ہوتا، اگر اسے بھی نقل کر دیتے۔ آخر اسے چھوڑنا کچھ معنی دار د، پھر دوسری بات بھی کیا غلط ہے۔ حرمین شریفین میں شافعی، مالکی، حنبلی سبھی علماء ہیں۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ رفع یدین کہاں کہاں مسنون ہے، قرأت خلف امام کا کیا حکم ہے، آئین بالجر اور بالسیر میں کون افضل ہے تو بتائیے غیر حنفی علماء کا فتویٰ حجت ہے۔

اسے بھی جانے دیجئے اگر کوئی حنفی بننے والا ہی کتب احناف کے خلاف فتویٰ دے تو کیا وہ معتر ہوگا۔ اسی مسئلے میں دیکھ لیجئے آپ کے ایک تراشیدہ فتوے میں جو ایک حنفی مفتی کی طرف منسوب ہے بقول آپ کے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کی تکذیب کر کے رکھ دی ہے کہ دیوار قبلہ میں ایک دروازہ تھا جس میں منبر رکھا تھا۔ اس پر کھڑے ہو کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دیتے تھے۔ اور یہی اس حدیث کا مطلب ہے جس کی پوری حقیقت ابھی بے نقاب کر دی گئی ہے۔ کیا حنفی مفتی وہ بھی مدینہ طیبہ کا ایسا ہی ہوتا ہے۔ ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے ممتحنہ فیصلہ کی اس سے متعلق عبارت بلفظ نقل کر دیتے ہیں۔

سوال میں یہ ہے:

مزید کہنا ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے دروازے ہی پر سنت ہے۔ اگرچہ دروازہ منبر کے سامنے بھی نہ ہو، اگرچہ بیچ میں آڑ ہو۔ — طرفہ کرید کو لکھا کہ — وہ حدیث یٰٰنِ یٰٰدِی سے استدلال کرتا ہے۔

سبحان اللہ! یٰٰنِ یٰٰدِی کا منکر اور حدیث یٰٰنِ یٰٰدِی سے مستدل —

ایسا آجتی زیدؑ شاید طرابلس میں بستا ہو۔ خیر اس کا جواب اس طرابلسی نے لکھا، اور وہی یٰٰنِ یٰٰدِی کی عبارتوں سے استدلال کیا

- ① اور اس کے ساتھ اتصال کا گندہ بر وزہ اپنی طرف سے ملایا۔ ② ③ جس پر فقہ حنفی مالکی حنبلی کی جتنی کتابوں سے نقول لکھیں کسی میں اس کا نام و نشان نہیں ④ بلکہ شرح خلیل کی عبارت صاف اس کے مخالف ہے۔ خوش فہمی سے اسے بھی نقل کر لایا ⑤ ہاں فقہ شافعی کی صرف ایک عبارت جس طرح اس نے نقل کی، اس کے زعم کا پتہ دیتی ہے۔ جس کا وہ مطلب نہ سمجھا ⑥ حدیث صحیح کے رد کو اصول حنفی کی آنکھ پر ٹھیکری رکھ کر وہی تدلیس کی پکار ⑦ امام سفیان بن عیینہ پر ابن اسحق کو مرجوح ماننے کا بہتان ⑧ لطیف تر یہ کہ دروازہ مسجد سے مراد محبت کی دیوار ⑨ خود ہی مانا کہ بین یدی کا مفہوم اتنا ہے کہ محاذات ہو بیچ میں آ رہے ہو، اور پھر اتصال منبر کے لئے وہی بین یدیہ کی چیخ و پکار ⑩ طرفہ یہ کہ خود صحابی پر اعتراض کہ انہوں نے بین یدی بھی کہا اور علی باب المسجد بھی، یہ دو ضدوں کا جمع کرنا ہے۔ یعنی صحابی نے خود اپنی بات نہ سمجھی، رات دن ملا لئے۔
- ⑪ پھر مزہ یہ کہ علی باب المسجد کی تادیل کی۔ محاذی دروازہ یعنی منبر کے پاس دروازے کے محاذی۔ سبحان اللہ! منبر کے پاس ہو تو دروازے کے محاذی ہو گئی، اور دروازے کے پاس ہو تو منبر کے محاذی نہ رہے۔ بین یدی جس کا مفہوم صرف محاذات تھا، جاتا رہا ⑫
- پھر حقیقت و مجاز کو دو برابر کے احتمال جانا ⑬ امیر المؤمنین عثمان غنی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا بدل ڈالنے والا جانا ⑭ بین یدی علی باب المسجد کے معنی کیا خوب گرٹھے کہ کبھی یہاں کبھی وہاں۔ کیا کہنا ⑮ یازمانہ اقدس میں دو اذانیں ہوتی تھیں ایک یہاں ایک وہاں۔
- یہ صریح و صحیح احادیث مشہورہ بخاری و مسلم کا رد ہے۔ یہ ہے طر بلبی صاحب (بقول آپ کے مدنی صاحب) کی تمام کائنات۔ اسی سے اس کی علمی حالت ظاہر۔

۲۶ء میں جس وقت وہ تخریر یہاں آئی تھی اسی جلسے میں اس کے حرفِ حرف کا رد ایک خفیف سامت میں اس کے حاشیے پر لکھ دیا تھا۔

اس بے ایمان تخریر کی یہ ہستی ہے۔ — مسلمان مطلع رہیں کہ نہ وہ مدینہ طیبہ کا فتویٰ ہے نہ کسی کی یا مدنی نے اس پر دستخط کئے۔ نہ وہ اصلاً علم و عقل سے مناسبت رکھتا ہے۔ اس کی اکثر جہالتوں کا رد نہایت شرح و بسط سے آپ اَذَانٌ مِّنَ اللّٰهِ وَذِیْقَاتِ اَهْلِ الشَّیْئَةِ میں ملے گا۔ اور تمام خرافات کے رد کے اشارات یہیں کر دیئے۔ — واللہ الحمد

عرض سوم | مسائل کئی قسم ہیں۔ ایک قسم عقائدِ اہلنت کے اصولِ ایمان، یا ان کے تعلقات سے ہیں۔ دوسرے وہ مسائل کہ اگرچہ فرعی ہیں مگر اہلنت و وہابیہ وغیرہم ضالین میں مختلف فیہ ہیں۔ جیسے مجلس میلادِ مبارک و قیام کہ یہ بھی اختلافِ عقیدہ فریقین کے باعث فردی عقائد ہی سمجھے جاتے اور ان کے ماننے نہ ماننے سے ابسنی و وہابی وغیرہ کی پہچان ہوتی ہے۔

تخرینِ شریفین، — الشرح و جل کے فضل سے معیارِ عقائد ہیں۔ وہاں کے جاہل علمائے کرام بفضلہ تعالیٰ اہلنت ہی ہوتے آئے اور انشاء اللہ تعالیٰ

لے رہ گئے وہ بخیری مولوی جو حرمین طیبین پر بخدیوں کے غضب کی وجہ سے وہاں امامت، قضا، افتاء وغیرہ پر ناجائز ہیں۔ — یہ نہ علمائے حرمین طیبین ہیں اور نہ یہ دینی معاملہ میں میام ان کے بارے میں تو خود حدیث میں فرمادیا گیا — هَذَا لَئِیْ لَا یُزَلَّ وَیَلْقَى دَمْنًا هَکَذَا یَطْلَعُ قَرْنُ الشَّیْطَانِ — بخدیوں زلزلے اور فتنے ہیں۔ وہاں سے شیطان کے ساتھی نکلیں گے۔ حرمین طیبین کے قدیم باشندے علماء عوام بخدیوں کے ہزار ظلم و تشدد کے باوجود بخدیوں تبارک تعالیٰ اہلنت و جماعت ہیں۔ — اور ہمارے ہم عقیدہ — منہ

تاقیام قیامت ہوں گے۔

اس معیار کے باعث ان دو قسم سائل میں ان کے فائدی سے مجددہ تعالیٰ ہم اہل سنت استناد کرتے ہیں۔

تیسرے سائل محض فقہی جیسے اذان، نماز، نکاح، طلاق، بیع، شہادہ و وقف وصیت وغیرہ، ان میں کتاب ہی حجت ہے، جو کتاب کے موافق کہے اگرچہ ہندی سندھی کوئی ہو، اسی کا قول قرین صحت ہے۔

ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ عجی تھے، مگر کسی مکی، مدنی، عربی، امام مجتہد کا قول اس وجہ سے ان پر مرجح نہیں ہو سکتا۔

تابعین میں ائمہ مکہ کا اجتہاد اکثر مذہب امام شافعی کے موافق ہے۔ اور ائمہ مدینہ کا امام مالک کے، — اور ائمہ کوفہ کا امام اعظم کے، — پھر ہمارے امام نے مکہ اور مدینہ کے علماء کو فہرست پر ترجیح نہ دی، بلکہ علمائے کوفہ ہی کے اقوال کو اقوال علمائے حرمین پر ترجیح رکھی۔

ہمارے امام، امام محمد نے سائل اہل مدینہ کے خلاف میں مستقل کتاب الحج علی المدینہ تصنیف فرمائی۔

ان سائل میں حدیث و فقہ حنفی کے خلاف کسی کا قول حجت بنانا اور امام محمد و امام اعظم بلکہ تمام مذہب حنفی کو خارج ٹکانا بلکہ یکسر رد کر دینا ہے۔

مسلمانو! یہ نکتہ خوب یاد رہے کہ گمراہ لوگ مذہب حنفی کے رد کرنے کو دھوکا نہ دیں، جو حاضر حرمین ہوا اس نے دیکھا ہے کہ حنفی غیر حنفی سب کے جنازے عام طور پر دونوں مسجد کریم جاتے اور حنفی وغیرہم سب مسجد ہی میں ان پر نماز پڑھتے ہیں ایسے ہی بہت مثالیں ہیں۔ کیا انہیں پیش کر کے مذہب حنفی رد کر دیا جائے گا۔ حاشا یہ تقریر ہم نے اس لئے گزارش کی کہ وہ طرابلسی نہ سہی مکی یا مدنی ہی ہوتا۔ بالفرض

اب ہو جب بھی ان مسائل میں کتاب مانی جاتی ہے۔ کتاب کے موافق جو کچھ اس کا قول صحیح ہے۔ اور بے سند کتاب خلاف کتاب جو کچھ اس کا قول مقبول نہیں —

ان کلمات طبیات پر ہم رسالہ کو غم کرتے ہیں
 وَاللّٰهُ اَلْهَادِیْ وَهُوَ الْكَافِیْ
 وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِہ
 وَعَلٰی اٰلِہٖ وَصَحْبِہٖ
 وَبَارِئْ
 وَسَلِّمْ



بحث

امام محمد ابن اسحاق

صاحب القول الاظهر کو یہ تسلیم ہے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے وقایۃ اہل السنۃ میں اس پر تفصیلی بحث کی ہے اور ۳۶ صفحہ گفتگو فرمائی ہے۔ اس پر گزارش ہے کہ

اولاً: وقایۃ اہل السنۃ حضرت مفتی اعظم دامت برکاتہم القدسیہ کی تصنیف ہے۔ اسے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی طرف منسوب کرنا، غالباً اسی وجہ سے کہ آپ نے اپنے آئینے میں دیکھا ہے کہ القول الاظهر لکھا ہے۔ کسی اور بزرگ نے اور نام آپ کا ہے۔

ثانیاً: وقایہ اہل السنۃ میں امام ابن اسحاق کی توثیق کے دلائل تاہرہ، اور ان پر جرحوں کے دندان شکن جوابات کے دیکھنے کے بعد بھی ان کی تضعیف کا قول صریح ملنا اور کھلا ہوا مبارکہ ہے۔ ناظرین ابھی اسے ملاحظہ کریں گے۔ مگر ضد و عناد یہ ہے کہ ان کے خلاف کیطرفہ جرحیں نقل کر کے ان کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے اگر کیطرفہ جرحوں پر اعتماد کر کے کسی راوی کو مجروح مان کر حدیثوں کے ضعیف ہونے کا حکم لگانے کی بدعت پر عمل شروع ہو جائے تو پھر بخاری و مسلم کا بھی خدا حافظ، کیا ان پر جرحیں نہیں ہوئیں ہیں۔

وَقَايَةُ أَهْلِ السُّنَّةِ كَاتِبَاتُ

۱۳۲۲ ہجری میں دیوبندی جماعت کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی صاحب نے مسئلہ اذان ثانی پر ایک تحریر لکھ کر ایک مجہول شخص کے نام سے چھپوائی تھی۔ اس میں امام محمد بن اسحق پر جرح کر جرحیں کی تھیں۔ اس کے رد میں حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے رسالہ مبارکہ وَقَايَةُ أَهْلِ السُّنَّةِ عن مکود یوبند والفتنہ — تحریر فرمایا تھا۔ جو انہیں دنوں چھپ کر شائع ہو گیا تھا، جس کے جواب سے تھانوی صاحب اور پوری بارتی آج تک عاجز ہے۔

انقول الاظہر میں امام ابن اسحق پر جنسی جرحیں نقل کی گئی ہیں، وہ سب غالباً اسی تھانوی تحریر کی مرہون منت ہیں۔ بات ایک ہی ہے الفاظ بدلے ہوئے ہیں۔ اس لئے میں نے مناسب جانا کہ رسالہ مذکورہ کے اس حصے کا اقتباس نقل کر دیا جائے وہی کافی ہوگا۔ وقایہ اہل السنۃ میں خطاب تھانوی سے ہے۔ ناظرین اپنے ذہن میں انقول الاظہر کے مصنف کو رکھیں۔

① جان توڑ کر یہ کوشش کی کہ کسی طرح مدینہ طیبہ کے ایک جلیل عالم، تابعی امام المنار محمد بن اسحق کو کذاب یا کم از کم شہم بالکذب ثابت کرے یعنی خفی بھائیو! آپ کو معلوم ہوگا کہ آپ کے امام مذہب تین ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے دونوں مصاحب

امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم، یہ محمد بن اسحق کے امام اعظم کے ہم استاد اور امام ابو یوسف کے استاد اور امام محمد کے استاد الاستاذ ہیں۔
یوں ہی امام احمد بن حنبل، امام الفقہار، امام الاولیاء عبد اللہ بن مبارک شاگرد امام اعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ابن اسحق کی شاگردی کی۔ امام ابو یوسف نے اپنی کتب میں
بہت حدیثیں ان سے روایت فرمائیں۔ کتاب الخراج مطبوعہ مصر ص ۵ میں فرماتے ہیں۔

حدثني محمد بن اسحق بن عبيد الله بن المغيرة

حدثني محمد بن اسحق عن عبد السلام عن الزهري - ص ۶

حدثنا محمد بن اسحق عن يزيد بن يزيد بن جابر - ص ۱۱

اخبرني محمد بن اسحق عن ابي جعفر - ص ۱۱

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۱

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۲

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۵

یہ پہلے ہی جزی ہیں ابن اسحق سے سات حدیثیں روایت فرمائیں۔ اور سب احوار
کا تابع کیجئے تو خدا جلنے کس قدر ہوں۔

② خفیہ کے محدث اجل و اکبر امام ابو جعفر طحاوی کہ تیسری صدی میں تھے، اور کتب
سے آج تک ایسا جامع امامت حدیث وفقہ شاذ و نادر ہی ہوا، محمد بن اسحق کی حدیثوں
سے احتجاج فرماتے ہیں۔ اور کتاب الحجۃ علی ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فتح
مکہ عنوة جلد ۲ ص ۱۹۰ میں ان سے حدیث روایت کر کے فرمایا — ہذا حدیث
متصل الاسناد صحیح — یہ حدیث صحیح ہے اور اسکی اسناد متصل ہے۔

③ مذہب خفی کے رکن جلیل القدر محقق علی الاطلاق امام ابن الہمام شرح ہدایہ ص ۱۸۱
میں فرماتے ہیں — اما ابن اسحق ثقة لا شبهة عندنا
فی ذلك ولا عند محققى الحديثین — ابن اسحق ثقہ ہیں، ثقہ ہیں۔ اس میں نہ
ہمارے نزدیک کوئی شبہ ہے نہ محققین محدثین کے نزدیک۔

نیز ص ۹۲ میں فرماتے ہیں -

توثیق ابن اسحق هو الحق
الابلج وما نقل عن كلام مالك
فيه لا يثبت ولو صح لما يقبله
اهل العلم كيف وقد قال
شعبة فيه هو امير المؤمنين
في الحديث -

ابن اسحق کو ثقہ ماننا ہی نہایت روشن حق
ہے اور امام مالک سے جو ان طعن منقول
ہو اوہ نقل ثابت نہیں اور اگر صحیح بھی
فرض کر لیں تو اہل علم نے وہ طعن قبول
نہیں کیا اور کیونکر قبول ہو حالانکہ امام شعبہ
نے فرمایا کہ محمد بن اسحق حدیث میں سب
مسلمانوں کے سردار ہیں -

بالجملة ائمہ حنفیہ کا ان کے قبول پر جماعہ ہے تو انہیں کذاب اور متہم ٹھہرانے
میں یہ بیچ ہے کہ حنفیہ کے ائمہ مذہب جھوٹے کذابوں کی شاگردی کرنے اور ایسوں
کی حدیثیں اپنی کتابوں میں بھرتے اور ان کو ثقہ اور دین خدا میں مقصد بناتے ہیں -
تاکہ دیوبندیوں کے عینی بھائی غیر مقلدوں کا اعتراض حنفیہ پر جست ہو کہ حنفیوں کی
حدیثیں ایسی کھوٹی ہیں اور ان کے محدث ایسے جھوٹے -

④ دیوبندی تحریر نے فقط حنفیہ پر عنایت نہ کی، بلکہ صحاح ستہ پر بھی کہ محمد بن
اسحق سے ان سب میں روایات واحادیث ہیں - صحیح بخاری میں تقلید اور صحیح مسلم
وسنن اربعہ میں مسنداً، امام ترمذی نے ابن اسحق کی حدیثوں کو صحیح کہا - ابو داؤد نے
ان پر سکوت کیا - اور خود یہ حدیث کہ اذان جمعہ زمانہ اقدس میں دروازہ مسجد پر ہوتی
اسے بھی ابو داؤد نے روایت کر کے سکوت فرمایا - اور اس کتاب میں اسی حدیث پر
سکوت کرتے ہیں - جو ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہو، اکابر ائمہ و علماء مثل امام عبد العظیم
مندری و امام ابو عمرو، و ابن الصلاح و امام اجل ابو زکریا نووی و امام جمال الدین زلیخی
و امام علاء الدین ترکمانی و امام محقق علی الاطلاق و امام ابن امیر الحاج و علامہ ابراہیم
جلبی نے اس کی تصریحیں فرمائیں کہ غنیرب آتی ہیں - انشاء اللہ تعالیٰ -

⑤ دیوبندی تحریر نے جتنے طعن محمد بن اسحق پر نقل کئے یا تو وہ میرے سے طعن ہی

نہیں، یا قائل سے ثابت نہیں، یا قائل نے خود ان سے رجوع کی، یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔ مطاعن ابن اسحق میں جتنا ورق اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیا۔ ان چار وجوہ سے خالی نہیں۔ پہلی تین قسمیں تو کسی عاقل کے نزدیک طعن نہیں ہو سکتیں اور تمام ائمہ حنفیہ کا اجماع اور جمہور اکابر ائمہ محدثین کا اتفاق ہے کہ جو نفعی قسم بھی رہنا مقبول و مسوع نہیں۔ خصوصاً امثال محمد بن اسحق میں جن کو جمہیر ائمہ حدیث و جمیع ائمہ حنفیہ نے مقبول و مستند ثقہ و معتمد مانا ہے۔ اور اس تحریر نے بکمال بددیانتی ظلم یہ کیا کہ جن کتابوں سے نقل کا نام لیا انہیں میں وہیں ورق کے ورق محمد بن اسحق کی کمال مدح و توثیق میں اکابر ائمہ اجلہ سے مذکور ہیں۔ ان سب کو اڑا گئی، خال خال جو بے ثبوت و نامقبول طعن حکایت کئے گئے تھے وہ سب میں سے چن لائی اور اس خیانت مجربانہ پر کمال بے حیائی کا پردہ ڈال کر بولی کہ

”اُن ائمہ محدثین کی جردج بالکل منعدم نہ ہو جائیں گی۔ اس لئے اگر محمد بن اسحق کذاب نہ ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا، بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔“

پیارے بھائیو! اولاً: ہم انہیں کتابوں سے، جن کے نام اس تحریر نے لئے ان کی وہ عباراتِ توثیق و مدح ابن اسحق نقل کر دیں۔ جن کو یہ اڑا گئی۔ ان میں میرا نئے الاعتدال و تہذیب الہندیہ و ترمذیہ و جوہر النقی بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس ہیں۔ عیون الاثر اس کے پاس بھی نہیں، بلکہ اس نے تو ترمذیہ و ترمذیہ و جوہر النقی سے بھی ایک مجہول رسالے کے حوالے سے نقل کی ہے، ضرور ہے عیون الاثر میں بھی صرف مطاعن نہ ہوں گے بلکہ توثیقاتِ جلیلہ ہوں گی کہ خود عیون الاثر کا بڑا دار و مدار محمد بن اسحق ہی کی روایات پر ہے۔ خبر کتب مذکورہ کی جو عباراتِ مدح و توثیق محمد بن اسحق نے چھوڑی ہیں انہیں سینے اور وہ بھی باختصار کہ زیادہ طول نہ ہو۔

میزان الاعتدال میں دیوبندی خیانتیں

میزان الاعتدال، جلد دوم ص ۳۴۳

① محمد بن اسحق المدنی احدا لائمة الاعلام مرأى انسا۔
محمد بن اسحق مدنی مشاہیر ائمہ سے ایک ہیں، انہوں نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا۔

② ۳۴۳ قال احمد بن حنبل هو حسن الحديث۔
امام احمد بن حنبل نے فرمایا ابن اسحق کی حدیث حسن ہے۔

③ قال ابن معين ثقة و ليس بحجة۔
امام یحییٰ بن معین اسناد امام بخاری نے فرمایا ابن اسحق ثقہ ہیں ہاں اس پائے کے نہیں

جن کو محدثین کی اصطلاح میں حجت کہا جاتا ہے۔

④ قال علی بن المدینی حدثه عندي صحيح۔
امام علی بن مدینی اسناد امام بخاری نے فرمایا ابن اسحق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے

یہ ابن المدینی وہ ہیں جن کو امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ میں سوا ان کے کسی کے پاس اپنے آپ کو جھوٹا نہیں سمجھتا، یعنی ان کے علم سے مجھے اپنا علم کم نظر آتا۔

⑤ قال یحییٰ بن کثیر وغیره سمعنا شعبه یقول ابن اسحق امیر المؤمنین فی الحدیث۔
یحییٰ بن کثیر وغیرہ کہتے ہیں، امام شعبہ کو کہتے

سننا کہ ابن اسحق حدیث میں سب مسلمانوں کے سر دار ہیں۔
یہ امام شعبہ وہ ہیں جن کو امام بخاری امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے، یہ ابن اسحق کو

امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں۔
وقال شعبه ایضا هو صدوق۔

نیز امام شعبہ نے فرمایا، ابن اسحق بہت ہی راست گو ہیں۔

④ قال محمد بن عبد الله بن
نيسابور في القدر وكان بعد
الناس منه -

محمد بن عبد الله بن نيسابور کہتے ہیں، بعض نے ابن
اسحق پر مذہب قدر کی تہمت رکھی حالانکہ
وہ سب لوگوں سے زیادہ اس سے دور تھے

⑤ قال ابن المديني لم اجد
له سوى حديثين منكرين -

یعنی امام ابن المدینی نے فرمایا، میں نے
ابن اسحق کی صرف دو حدیثیں غیر محفوظ پائیں۔

ادروہ دو حدیثیں بھی بیان کر دیں، جن میں یہ اذانِ خطبہ کی حدیث نہیں۔ تو
بجودہ تعالیٰ یہ صحیح و محفوظ ہے۔ ادروہ کون سا ہے کہ ہزار ہا حدیثیں ابن اسحق کی طرح
روایت کرے اور ان میں دو ایک بھی غیر محفوظ نہ ہوں۔ ائمہ نے امام مالک و امام بخاری کی
بعض احادیث کو بھی تو غیر محفوظ بتایا ہے۔

⑥ قال سمعت ابن عيينة
يقول ما سمعت احدا يتكلم في
ابن اسحق الا في قوله في القدر -

امام سیف بن عیینہ فرماتے ہیں میں نے کسی
کو نہ سنا کہ ابن اسحق پر کسی بات میں کچھ طعن
کرنا ہو، سوا قول قدر کے۔

⑦ لم يذكر ابن اسحق ابو
عبد الله البخاري في كتاب الضعفاء
له، ص ۲۴۵

امام بخاری نے جو کتاب ضعیف راویوں
کے بارے میں لکھی ان میں ابن اسحق کو ذکر
نہ فرمایا۔

⑧ روى عباس عن ابن معين
قال الليث بن سعد لا اثبت
في يزيد بن ابي حبيب من محمد
بن اسحق -

عباس دوری امام ابن معین سے راوی کہ
امام لیث بن سعد نے فرمایا، یزید بن ابی حبیب
حبیب کی احادیث میں محمد بن اسحق سے راوی
کوئی مقیم نہیں۔

یہ امام اہل لیث بن سعد خود بھی تلامذہ یزید بن ابی حبیب سے ہیں۔ اور ابن یونس
نے کہا دوی عنہ الا کابر من اہل مصر، اکابر اہل مصر نے ابن ابی حبیب سے حدیثیں روایت
کیں، تو امام لیث بن سعد محمد بن اسحق کو ان سب اکابر پر ترجیح دیتے ہیں۔

⑨ قال ابو نضر عتہ سالت يحيى

امام ابو نضر عتہ کہتے ہیں میں نے امام یحییٰ بن

بن معین عن ابن اسحق هو
حجة قال هو صدوق الحجة
عبد الله ابن عمر الخ

معین سے پوچھا کہ محمد بن اسحق حجت ہیں
فرمایا وہ نہایت سچے ہیں، حجت جسے کہتے
ہیں وہ عید اللہ بن عمر وغیرہ فلاں فلاں
اکابر ہیں۔

ابو جعفر نقیلی کہتے ہیں محمد سے عبد اللہ بن
فائد نے بیان کیا ہم محمد بن اسحق کے پاس
بیٹھتے جب وہ علم کے کسی فن میں کلام شروع
کرتے تو ساری مجلس اسی فن میں ختم
ہو جاتی۔

(۱۲) ابو جعفر النقیلی حدثنی
عبد الله بن فائد قال کنا
نجلس الی ابن اسحق فاذا اخذ
فی فن من العلم ذهب المجلس
بذلك الفن۔

امام شافعی دامام سفیان ثوری امام اجل زہری سے روایت فرماتے ہیں۔
(۱۳) لا یزال بالمدينة علم
یعنی مدینہ طیبہ میں ہمیشہ علم باقی رہے گا۔
جب تک محمد بن اسحق اس میں ہے۔
ما دام بھٹا۔

یہ روایت خلاصہ تدریب میں ان الفاظ سے ہے۔
لا یزال بالمدينة علم جم
ماکان فیہا ابن اسحق۔
مدینہ طیبہ میں علم کثیر رہے گا۔ جب تک ابن
اسحق اس میں ہے۔

امام شعبہ فرماتے ہیں اگر میری سلطنت ہوتی
تو میں ضرور محمد بن اسحق کو تمام محدثین پر
سرور بناتا۔
(۱۵) قال یزید بن ہرون سمعت
شعبۃ یقول لو کان لی سلطان
لاموت ابن اسحق علی المحدثین۔

(۱۶) ابن المبارک عن ابن اسحق فذکر بسندہ عن سہل بن حلیف
راضی اللہ عنہ۔

یعنی یہ حدیث باب احکام کی ہے اور تنہا
ابن اسحق نے روایت کی بایں ہمہ امام ترمذی
نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے، ہمارے علم
فدکر الحدیث ثمة قال، فهذا
حکم لفرد به محمد قال لترمذی
هذا حدیث صحیح لا نعرفہ

میں محمد بن اسحق کے سوا کسی نے روایت نہ کیا۔

الا من حدیث ابن اسحق۔

(۱۷) امام ابن عدی کہتے ہیں۔

امہ اور معتز بن ابن اسحق سے روایت کرنے سے شے اور ابن اسحق میں کوئی عیب نہیں۔

لحم یختلف فی الروایۃ عن الثقات والاکثۃ وهو لا بأس به

یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں میں امام ابن الدی

(۱۸) قال یعقوب بن شیبۃ

سے محمد بن اسحق کی نسبت پوچھا فرمایا میرے

سألت ابن المدینی عن ابن اسحق قال حدیثہ عندی صحیح

نزدیک ان کی حدیث صحیح ہے میں نے کہا

قلت وکلام مالک فیہ قال مالک

مالک کو ان کی صحبت نہ ملی نہ مالک انہیں پہچان

لم یجالسہ ولم یعرفہ۔

(۱۹) انہیں امام علی کا قول ۲۹ میں آتا ہے۔

امام احمد علی کہتے ہیں — ابن اسحق

(۲۰) قال احمد بن عبد اللہ العجلی

ثقة ہیں

ابن اسحق ثقة۔

تھا نوی صاحب کی اس تحریر میں صرف میزان الاعتدال کی عبارت نقل کرنے میں بیش خیانتیں کی ہیں، مسلمانوں، انصاف کیا اسی کا نام دینداری اور دیانتداری ہے۔

تہذیب التہذیب میں دیوبندی خیانتیں

مفضل غلابی کہتے ہیں، میں نے امام ابن مین

(۲۱) قال المفضل الغلابی سألت

سے ابن اسحق کی نسبت پوچھا، فرمایا ثقہ تھے

ابن معین عنہ فقال کان ثقة

اور ان کی حدیث حسن ہے۔

وکان حسن الحدیث۔

امام ابن مدینی فرماتے ہیں، حدیث رسول اللہ

(۲۲) قال علی بن المدینی مدارا

صلی اللہ علیہ وسلم کا مدار چھ اماموں پر ہوا

حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ

پھر ان چھ کا علم بارہ کے پاس آیا —

وسلم علی ستۃ فذکرہم ثم

ان میں سے ایک محمد بن اسحق ہیں۔

قال فصار علم الستۃ عند اثنی

عشر فذکر ابن اسحق فیہم۔

۲۳) قال ابن ابی خثیمہ عن ابن معین قال قال عاصم بن عمر بن قتادہ لا ینزال فی الناس علم ما بقی ابن اسحق۔

۲۴) وقال ابن ابی خثیمہ عن ہرون بن معروف سمعت ابا معاویہ یقول کان ابن اسحق من احفظ الناس فکان اذا کان عند الرجل ختمہ احادیث او اکثر استودعها ابن اسحق۔

ان کے واسطے سے امت میں محفوظ رہیں۔

۲۵) ابن فائدہ کا قول مذکور نمبر ۱۲

۲۶) وقال صالح بن احمد عن علی بن المدینی عن ابن عیینہ قال جالس ابن اسحق منذ بضع وسبعین سنۃ وما یتھمہ احد من اهل المدینۃ ولا یقول فی شئی

یعنی شتر برس سے زائد کی تو مجھے خبر ہے میری ان کی معرفت آج کی نہیں۔
۲۷) قال الاثرم عن احمد بن حسن الحدیث۔

۲۸) قال البخاری رأیت علی بن عبد اللہ یجمع بحدیث ابن اسحق۔

ابن ابی خثیمہ نے امام ابن معین سے نقل کیا کہ امام عاصم بن عمر بن قتادہ نے فرمایا، جبکہ ابن اسحق زندہ ہیں۔ ہمیشہ لوگوں میں علم باقی رہے گا۔

ابن ابی خثیمہ و ن بن معروف سے روایت کرتے ہیں میں نے ابو معاویہ کو کہتے سنا محمد بن اسحق اعلیٰ درجے کے حافظہ والوں میں تھے تو اگر کسی کے پاس پانچ حدیثیں ہوں یا زیادہ انہیں ابن اسحق کے سپرد کر دیتا، یعنی ان کے سامنے روایت کر دیتا کہ وہ احادیث

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں، شتر برس سے زیادہ ہوئے جب سے میں ابن اسحق کے پاس بیٹھا ہوں اہل مدینہ میں سے کوئی نہ انہیں متہم کرتا نہ ان پر کسی طرح کا طعن کرتا۔

۲۹) قال الاثرم عن احمد بن حسن الحدیث۔

امام بخاری فرماتے ہیں، میں نے علی بن عبد اللہ کو دیکھا کہ ابن اسحق کی حدیث کو حجت قرار دیتے۔

(۲۹) وقال ما رأيت احدا
يلتمه ابن اسحق -

(۳۰) والذى يذكر عن مالك
في ابن اسحق لا يكاد يلبين،

(۳۱) وكان اسمعيل بن ابي اويس
من اتبع من رأى مالكا
اخرج الى كتب ابن اسحق في
المغازي وغيرها فانتخب
منها كثيرا -

دکھائیں، میں نے ان میں سے بہت کچھ فائدے چُنے۔

یعنی اگر امام مالک کو محمد بن اسحق کی حدیث پر اعتراض ہوتا تو ان کے شاگرد اور
بھانجے اور پوتے کرب سے زیادہ ان کے پیرو تھے ابن اسحق کی کتابیں روایت
نہ کرتے۔

(۳۲) وقال لي ابراهيم بن حمزة
كان عند ابراهيم بن سعد عن
ابن اسحق نحو من سبعة عشر الف
حديث في الاحكام سوى المغازي
وابراهيم بن سعد من اكثر
اهل المدينة حديثا -

(۳۳) وقال عبيد بن يعقوب ثنا
يونس بن بكير سمعت شعبة

امام بخاری فرماتے ہیں مجھ سے ابراہیم بن
حمزہ نے کہا کہ امام ابراہیم بن سعد کے پاس
ابن اسحق سے منازلی کے سوا خاص باب
احکام میں ستر ہزار کے قریب حدیث
تھیں۔ ابراہیم بن سعد مدینہ طیبہ کے کثیر
الحدیث محدثین میں سے تھے۔

امام بخاری فرماتے ہیں امام شعبہ نے فرمایا
محمد بن اسحق اپنی قوتِ حفظ میں سب مسالوں

امام بخاری فرماتے ہیں امام ابن الدیلمی نے
فرمایا میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحق کو
متہم سمجھتا ہو۔

امام بخاری فرماتے ہیں ابن اسحق کے بارے
میں امام مالک سے جو طعن ذکر کیا جاتا ہے
وہ ثبوت تک پہنچنا معلوم نہیں ہوتا۔

امام بخاری فرماتے ہیں ہم نے اسمعیل بن
ابی اویس (امام مالک رضی اللہ عنہ کے بھانجے
نیز امام کے چچا زاد بھائی کے پوتے) سے
زیادہ امام مالک کا پیرو کسی کو نہ دیکھا۔ انہوں
نے منازلی وغیرہ میں ابن اسحق کی کتابیں مجھ

یقول ابن اسحق امیر المؤمنین حفظہ
(۳۴) وقال لی علی بن عبد اللہ
نظرت فی کتب ابن اسحق فما
وجدت علیہ الا فی حدیثین
ولیکن ان یکونا صحیحین۔

(۳۵) قال ابو نضر عن الدمشقی
ابن اسحق قد اجمع الکبراء من
اهل العلم علی الاخذ عنه وقد
اخبیره اهل الحدیث فوافوا صدقا
وخیرا مع مدح ابن شهاب لہ

(۳۶) محمد بن عبد اللہ کا قول نمبر ۱۸ میں گذرا۔

(۳۷) وقال یعقوب بن شیبہ
سمعت ابن نمیر یقول اذا حدث
ہم من سمع منه من المعروفین
فہو حسن الحدیث صدوقا۔

(۳۸) امام ابن المدینی کا قول نمبر ۱۸ میں گذرا۔

(۳۹) یہی امام فرماتے ہیں، ان حدیث
ابن اسحق لبطلین فیہ الصدق یروی
مروۃ حدیثی ابو الزناد و مروۃ ذکر ابو
الزناد و هو من اروی الناس عن
سالم بن ابی النضر و روی عن رجل

عنه و هو من اروی الناس عن عمیر بن شعیب
(۴۰) قال یعقوب بن سفین قال

کے سردار ہیں۔

امام بخاری فرماتے ہیں، مجھ سے امام علی
بن عبد اللہ نے فرمایا، میں نے ابن اسحق کی
کتابیں دیکھیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے
ناگواری ہوئی اور ممکن ہے وہ دو بھی صحیح ہوں
امام ابو زرہ دمشقی فرماتے ہیں، بیشک اکابر
اہل علم نے ابن اسحق کی شاگردی پر اجماع کیا،
اور بیشک محدثین نے انہیں جاننا تصدیق
خیر نظر آئے، پھر خود ان کے استاد امام زہری
نے ان کی مدح کی۔

یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں، میں نے ابن نمیر
کو کہتے سنا ابن اسحق جب پہچانے ہوئے استادوں
سے حدیث روایت کریں تو ان کی حدیث
حسن ہے وہ صدوق ہیں۔

ابن اسحق کی حدیث میں صدق روشن ہے
جن اساتذہ سے بکثرت حدیث خود سنی
ہیں، بعض حدیثیں ان میں سے ایک واسطہ
سے روایت کرتے ہیں اور بعض دو واسطہ
سے۔

امام علی نے فرمایا، میں نے ابن اسحق کی کوئی

علیٰ لما جد لہ بن اسحق الآ
حدیثین منکرین عن ابن عمر
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اذا انقصر احدکم یوم الجمعة
وعن زید بن خالد اذا مسَّ احدکم فرجہ -

حدیث غیر معروف نہ پائی سوائے دو
کے، ایک یہ کہ جب کسی کو جمعہ کے دن
اُونگھ آئے — دوسری جب
تم میں کوئی اپنی شرمگاہ چھوئے۔

۳۱) قال محمد بن عثمان ابی
شیبہ سئلت علیاً منہ فقال
صالح وسط -

محمد بن عثمان ابی شیبہ کہتے ہیں، میں نے
امام ابن الدینی سے ابن اسحق کا حال پوچھا،
فرمایا صالح ہیں، اوسط درجہ کے،

۳۲) قال ایوب وكان علی بن
المديني يثنى عليه ويقدمه

ایوب بن اسحق نے کہا امام علی ابن اسحق کے
مراجع تھے اور انہیں مقدم رکھتے۔

۳۳) قال يعقوب بن شيبه
سألت ابن معين عنه فقلت
في نفسك من صدقه شيء قال
لا هو صدوق -

يعقوب بن شيبه کہتے ہیں، میں نے امام ابن
معین سے پوچھا کیا آپ کے دل میں ابن اسحق
کے سچے ہونے میں کوئی شبہ ہے فرمایا
نہیں وہ بہت سچے ہیں۔

۳۴) قال ابو زرعة الدمشقي
قلت لابن معين وذكرته الجمعة
محمد بن اسحق منهم فقال
كان ثقة النما الحجة مالك و
عبيد الله بن عمرو -

امام ابو زرعة دمشقی کہتے ہیں، میں نے امام
یحییٰ کے سامنے اس اعلیٰ پایہ کا ذکر کیا، جسے
محدثین کی اصطلاح میں حجت کہتے ہیں، اور
میں نے کہا محمد بن اسحق اسی درجہ بلند پر تھے
اس پر امام ابن معین نے فرمایا ابن اسحق

ثقة تھے حجت تو مالک و عبید اللہ بن عمرو ہیں۔

۳۶) قول امام علی کہ ہجرۃ میں گذرا۔

۳۷) قال ابن عیینہ سمعت شعبۃ

یقول محمد بن اسحق امیر المؤمنین

فی الحدیث وہی راویۃ عن شعبۃ

فقیل لہ لم قال لحفظہ وہی راویۃ

لوسود احد فی الحدیث لسود

محمد بن اسحق۔

۳۸) قال ابن سعد کان ثقتہ

۳۹) قال ابن عدی ولمحمد بن

اسحق حدیث کثیر وقد راوی

عندہ الثمتۃ الناس ولولہ لیکن

لہ من الفضل الا انہ صرف

الملوث عن الاشتغال بکتب

لا یحصل منها شیء الی الاشتغال

لبنعانی رسول اللہ صلی اللہ

تعالی علیہ وسلم ومبعثہ و

مبدأ الخلق لکان ہذہ فضیلة

سبق الیہما وقد صنفہا بعدہ

قوم فلم یبلغوا مبلغہ وقد

فتشت احادیثہ الکثیر فلم

اجد فیہا ما یتھمیان ان یقطع علیہ

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں، میں نے

امام شعبہ کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق

حدیث میں امیر المؤمنین ہیں، کسی نے پوچھا

کیوں؟ فرمایا اپنے حفظ کے سبب، اور فرمایا

اگر حدیث میں کسی کو سردار بنایا جاتا تو محمد

بن اسحق سب کے سردار ہوتے۔

امام ابن سعد نے کہا محمد بن اسحق ثقہ تھے۔

امام بن عدی نے کہا، محمد بن اسحق کی حدیث

کثیر ہے اور بیک مسلمانوں کے اماموں نے

ان سے حدیث روایت کی اور ان کی اولاد

کوئی فضیلت نہ ہوتی سوا اس کے کہ انہوں نے

بادشاہوں کو بیکار کیا میں دیکھنے سے بھر

کر رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے جہاد

اور بخت شریفہ اور ابتدائے آخرت کے

مطالعہ میں مشغول کر دیا۔ تو ضرور یہ فضیلت

ہے کہ وہی اس میں سابق رہے، ان کے

بعد اور علمائے اس میں تعین نہیں کیں۔

مگر ان کے مرتبہ تک نہ پہنچے اور بیک

میں نے ان کی احادیث کی جو کثیر دوافر ہیں

تفتیش کی تو ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہ ملی

جس پر ضعف کا یقین ہو سکے ہاں کبھی اتفاقاً بعض باتوں میں خطایا دہم واقع ہوتا ہے، جیسے اوروں سے ہوتا ہے ان میں اصلاً کوئی برائی نہیں امام ابن الدینی نے فرمایا، محمد بن اسحق ثقفی انہیں اس نے بچا کیا کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے ہیں۔

بنی اسرائیل کے دفاع اہل کتاب سے روایت کرنے کو کس نے منع کیا، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ بنی اسرائیل سے روایت کر دو، اس میں کچھ حرج نہیں۔

امام اہل سیدی عبداللہ بن مبارک ابن اسحق کو پوچھا گیا، فرمایا بیک ہم نے انہیں بہت سچا پایا، بیک ہم نے انہیں بہت سچا پایا، بیک ہم نے انہیں بہت سچا پایا۔

امام ابن حبان نے کہا، تمام مدینے بھریں کوئی ایسا نہ تھا کہ علم میں ابن اسحق کے قریب یا جمع احادیث میں ان کا ہمسرا ہو وہ نہایت خوبی سے احادیث روایت کرتے ہیں۔

امام یحییٰ بن یحییٰ کے سلسلے ابن اسحق کا تذکرہ ہوا، فرمایا وہ تفسر ہیں۔

امام ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا، محمد بن اسحق بڑے

بالضعف وراہما اخطاؤدیہم
فللشیء بعد الشیء کما یجعلی غیرہ
وہو لا یأس بہ

⑤۰ قال ابن المدینی ثقۃ لم یضع عندی الا سوائتہ عن اهل الکتاب

امام ذہبی نے کہا۔

ما المانع من رواۃ الاسرائیلیا
عن اهل الکتاب مع قولہ رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
حدثوا عن بنی اسرائیل ولا
حرج -

⑤۱ لما سئل ابن المبارک
قال انا وجدناک صدوقاً ثلث
مرات -

⑤۲ قال ابن حبان ولم یکن
احد بالمدينة یقارب ابن اسحق
فی علمہ ولا یوازیہ فی جمعہ وہو
من احسن الناس سیاقاً للاخبار -

⑤۳ یحییٰ بن یحییٰ ذکر عندہ
محمد بن اسحق فوثق -

⑤۴ قال ابو یعلیٰ الخلیلی محمد بن

استحق عالم کبیر واسح الروایۃ
والعلم ثقۃ

⑤۵ قال ابن البرقی لما اراهل
الحديث بمختلفون فی ثقۃ و
حسن حدیثہ وروایتہ و فی
حدیثہ عن نافع بعض الشئ -

⑤۶ قال ابو زرعة صدوق

⑤۷ قال الحاكم قال محمد بن
يعقوب هو حسن الحديث عنده
غرائب وروى عن الزهري
فاحسن الروایۃ -

عالم ہیں، ان کی روایت ان کاظم وسیع
ہے، ثقہ ہیں۔

امام ابن البرقی نے کہا میں نے علمائے حدیث
سے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن ابی نعیم کے ثقہ اور
ان کی حدیث دروایت کے حسن ہونے میں
اختلاف کرتے ہوں۔ ہاں نافع سے ان
کی روایت میں کچھ ہے۔

امام ابو زرعة نے فرمایا، ابن ابی نعیم بہت
صادق ہیں۔

حاکم نے کہا، امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا، ابن
ابی نعیم کی حدیث حسن ہے ان کے پاس
بعض افراد ہیں، اور انہوں نے زہری سے
روایت کی تو بہت اچھی روایت کی۔

حدیث اذ انہ جمعہ زہری سے روایت کئے ہیں۔

حاکم نے کہا، امام ابو نعیم سے منقول کہ محمد بن
ابی نعیم ہائے نزدیک ثقہ ہیں، ثقہ ہیں۔

⑤۸ قال الحاكم ذكر عن البوشنجي
انه قال هو عندنا ثقة ثقۃ -

یہ رئیس خیانتیں تہذیب التہذیب میں ہوئیں، آدمی بہادر ہو تو ایسا ہو۔

کتاب الترغیب والترہیب میں یونہی خیا تیں

⑤۹ محمد بن اسحق اخذ الاثمة الاعلام - محمد بن ابی نعیم شامیرانہ سے ہیں۔

لے یہ فرد کی جمع ہے۔ یہ حدیث کی ایک قسم ہے، جس حدیث کے راوی ہر طبقے میں صرف ایک ہوں
اسے فرجہ اور غریب کہتے ہیں۔ اس غریب کی جمع غرائب ہے۔ عبدالحی۔

۶۰) حدیث حسن ۔

ابن اسحق کی حدیث حسن ہے ۔
امام احمد نے فرمایا — انکی حدیث حسن ہے ۔

۶۱) قال احمد بن حنبل هو

حسن الحديث

۶۲) قال احمد العجلي ثقة

۶۳) قال علي بن المديني حديثه

عندي صحيح

۶۴) قال شعبه ابن اسحق

امير المؤمنين في الحديث ۔

۶۵) قد استشهد به مسلم في

صحيحه بحملة من حديث ابن

اسحق وصحيح له الترمذي حديث

سهل بن حنيف رضي الله عنه

في المذی ۔

۶۶) احتج به ابن خزيمة

في صحيحه

۶۷) وبالحملة فهو من اختلف

فيه وهو حسن الحديث ۔

یہ نو خیانتیں کتاب الترغیب والترہیب میں تھانوی صاحب نے کی ہیں ۔

جو اہل التقی میں دیوبندی خیانتیں

۶۸) جلد اول ص ۲۲۶ ابن اسحق ثقة اہل مطلقاً ۔ محمد بن اسحق ثقہ ہیں ۔

۶۹) قد اخرج الترمذي

من جهة ابن اسحق وقال حسن صحيح

بئسک امام ترمذی نے ابن اسحق سے حدیث

روایت کر کے فرمایا یہ حدیث حسن صحیح ہے ۔

⑤ واخرجه ابو داؤد ایضاً امام ابو داؤد نے بھی ابن اسحق سے روایت من جہتہ وسکت عنہ یعنی ہم از کم ان کے نزدیک ابن اسحق کی حدیث حسن ہے۔ جیسا کہ خود جوہر النقی سے آگے منقول ہو گا۔

بِعَوْنِ اللّٰهِ تَعَالٰی دِلّٰہُ الْحَمْدُ! یہ ہیں وہ قاہر و باہر روشن ظاہر و یقین جنہیں اجمال و اہمال کے پردہ میں چھپا کر صرف چند ضعیف و خفیف و مبہم و نامک طعن تمہیں دکھائے۔ اس لئے کہ چاند پر خاک ڈالے اور اندھیری میں عوام کو گمراہ بنائے، اگر وہ دیوبندی تحریران کتب کی تمام عبارات امانت کے ساتھ نقل کر لاتی، تو اکابر ائمہ عظام کی ان عظیم و جلیل توفیقوں کے آفتاب روشن کے حضور طعن بے ثبات کی تاریکی آپ ہی دھواں بسر کر جاتی یا کم از کم محمد بن اسحق کی بے وقعتی دہم دگان کو بھی مسلمانوں کے دل میں نہ آنے پاتی۔ خیر چارہ ہی کتابوں میں ستر خیانتیں تو یہ ہوئیں، آگے چلئے۔

ثانیاً: ابن اسحق پر بڑا طعن کذب کا ہے۔ اجلہ ائمہ نے اس کے وہ قاہر جواب ارشاد فرمائے، جن کے حضور ہر طالب حق کی گردن جھک جائے۔ اور ایک امام کبیر العلم جلیل الشان کا دامن صدق اس بدنامہ داغ سے پاک و صاف نظر آئے۔ وہ عالی جوابات انہیں میزان الاعتدال و تہذیب التہذیب کے انہیں درقوں میں آفتاب روشن کی طرح چمک رہے ہیں۔ اور یہ دونوں کتابیں اس کے پاس بھی ہیں کہ ان سے بلا واسطہ نقل کی ہے۔ یہ تحریران جوابوں کی نقل کر لاتی تو اپنے ہی گھر گھر دندائاتی، سائے مکر و فریب کی بنا ڈھ جاتی۔ اور خدا جانے کیا مصیبت کیسی کھن پڑی کہ جوابوں کی بالکل نفی بھی نہ بن پڑی۔ ورنہ ایسے کو یہ کہتے کیا لگتا تھا، کہ طعن کذب کا کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ یہ کہتے کیا باک تھا، کہ سب نے قبول کر لیا۔ مگر امام اجل احمد بن حنبل و امام بخاری وغیرہ اکابر کی برکت کہ اس نے بڑا انکار نہ کرنے دیا، بلکہ شرمائی ہوئی نظر، جھنپٹی ہوئی نگاہ سے یہ کھسیانی ادا دکھائی کہ دیگر محدثین ان

جر دھ کی تاویلاتِ رکیکہ کرتے ہیں۔

یعنی امام احمد، امام ابن المدینی، امام بخاری، امام ابن حبان، امام مزنی، امام ذہبی، امام عقلانی، امام ابن الہمام حنفی وغیرہم جیسے اکابر ائمہ شانِ رکیک لجر پوچ بنا دٹوں سے زبردستی ابن اسحق کو سچا بتاتے ہیں۔ میزانِ دہندیب تیرے سامنے ہے، کیوں عوامِ مسلمین کو دھوکہ دیتی ہے بے ایمانی کی ہٹی دیوبندیت کی آنکھ سے اٹھا کر سوچو کہ ائمہ حدیث نے تاویلیں کی ہیں یا حقی دکھایا ہے، رکیک بنا دٹیں کی ہیں یا قاہرہ رد فرمایا ہے۔

مسلمانو! ائمہ دین نے محدثین اسحق پر طعنِ کذب کے بارہ قاہرہ رد فرمائے ہیں۔ جن کو یہ تحریر کیرا کر رکیک تاویلوں کا آنچل ڈال کر جھپانا چاہتی ہے۔ یہاں اس نے جو جو عبارتیں میزانِ الاعتدال دہندیب التہذیب کی اڑائی ہیں ستر کے بعد ہم ان کا شمار حاشیہ پر کر دیں گے۔

مسلمانو! ابن اسحق پر یہ طعن دودھ پر منقول ہوا — ایک سلیمان تہی سے، اس کے دو کھلے رد ہیں۔

رد اول :- اس کی کوئی وجہ انہوں نے نہ بتائی —

① تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۵

واما سلیمان التیمی فلم یقین
لی لای شیء تکلف فیہ۔
وہ وجہ مجھ پر ظاہر نہیں ہوئی کہ سلیمان تہی نے کس وجہ سے وہ بات کہی ہے۔

یہ تو جرحِ مبہم ہے، اور تبدیل کے مقابل مبہم بات مردود، خصوصاً ایسے امامِ کبیر کے حق میں، اس کا واضح بیان انشاء اللہ المان حصہ دوم میں آئے گا۔ یہاں اس قدر کافی کہ امام جلال الدین سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب امام نووی میں قول مصنف — ولا یقبل الجرح الا مبین السبب — کی مثالوں میں فرماتے ہیں — قال الصیوفی وکذا اذا قالوا فلان کذاب لا بدلہ من بیانہ لان الکذب یحتمل الغلط — یعنی طعن مقبول نہیں جب

نک اس کا سبب بیان نہ کیا جائے۔ امام صیرفی نے کہا، مثلاً اگر جرح کرنے والا کسی کو کذاب کہیں تو ضرور ہے کہ اس کی وجہ بیان کریں کہ کذب نادانستہ غلطی کو بھی کہتے ہیں۔

رد دوم۔ سلیمن تبی اس فن جرح و تعدیل کے اہل ہی نہیں۔ تو اس میں انکی بات کا کیا لحاظ۔

④ امام حافظ ان تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵ میں فرماتے ہیں۔
سلیمن لیس من اهل الجرح والتعدیل۔ سلیمن تبی جرح و تعدیل کے اہل نہیں،
دوم یحییٰ و دہیب و مالک و ہشام سے اس میں مدار صرف بیان ہشام پر ہے
باقی تین نے ایک دوسرے کی تقلید کی اور اقرار فرمایا کہ خود ہم کو کوئی وجہ ابن ابی نعیم کے
کذب کی معلوم نہیں، بلکہ ہم نے فلاں کو ایسا کہتے سنا۔ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۴۵ میں
ہے سلیمن بن داؤد کہتے ہیں، یحییٰ طحان نے کہا میں گو اہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے
میں نے کہا آپ کو کیا خبر، کہا مجھ سے دہیب نے کہا تھا، اور میں نے دہیب سے
بوجھا تھا کہ تم نے کیونکر جانا تو کہا مجھ سے مالک بن انس نے فرمایا تھا۔ اور میں
نے مالک سے دریافت کیا تھا کہ آپ کو کیا معلوم تو فرمایا مجھ سے ہشام بن عروہ نے فرمایا تھا
اور میں نے ہشام سے استفسار کیا تھا کہ تم کیا جانا، تو کہا۔

حدث عن امرأتی فاطمة بنت	وہ میری زوجہ فاطمہ بنت المنذر سے حدیث
المنذر و ادخلت علی وہی بنت	روایت کرتا ہے اور فاطمہ زوجہ اس کی تھیں جو
تبع و ما اھا سرجل حتی لقی	میرے گھر بیاہ کر آئیں، اور تادم مرگ گئیں
اللہ تعالیٰ۔	انہیں نہ دیکھا۔

بس یہ ہے وہ شور وغل جس پر یہ تحریر دیوبند کی زمین سر پر اٹھا۔
سارا بخیر ہشام کے بیان پر ہے اور وہ اصلاً مفید نہیں۔ ائمہ حدیث نے اس کے بارے
میں فرمائے ہیں۔

رد اول :- ⑤ امام بخاری اشارہ فرماتے ہیں کہ یہ قول ہشام سے ثابت ہی نہیں

کما سیاتی۔

رد دوم :- ہشام سے جو قول مردی ہوا صریح غلط ہے اس میں ہے کہ فاطمہ بنت المنذر جب میرے پاس بیاہ کر آئیں، نو برس کی تھیں۔ حالانکہ وہ اپنے شوہر ہشام سے تیرہ برس بڑی ہیں۔ تو جب وہ نو برس کی تھیں ہشام ابھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ اس کے چار برس بعد ان کی ولادت ہوئی۔

(۴۲) امام ذہبی میزان جلد ۲ ص ۱۳۴۵، تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۶ قولہ دہی بنت نفع غلط لانہا اکبر ہشام کا یہ کہنا کہ وہ نو برس کی تھی غلط ہے۔ من ہشام ثلاث عشر سنة۔ کیونکہ وہ ہشام سے تیرہ سال بڑی تھی۔ خود ہشام نے اسے بیان کیا ہے۔ تہذیب جلد ۱۲ ص ۴۴۴۔

(۴۵) قال ہشام بن عروة كانت اکبر منی ثلاث عشر سنة۔ ہشام نے فرمایا۔ فاطمہ مجھ سے تیرہ سال اکبر منی ثلاث عشر تھیں۔ بڑی تھیں۔

رد سوم :- فاطمہ پردہ نشین ضرور تھیں اور انہیں کسی غیر شخص نے نہ دیکھا، مگر اس سے یہ کب لازم آیا کہ کوئی نامحرم ان سے روایت بھی نہ کرے۔ ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زاد کس کا پردہ ہو گا۔ پھر صد ہانے ان سے حدیث سنیں، اور روایت کیں۔

(۴۶) ابنِ جان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں۔

اما قول ہشام فلیس لما یخرج بہ الانسان وذلک ان التابیین سمعوا من عائشة من غیر ان ینظروا ہشام کا قول جرح نہیں کیونکہ تابعین نے حضرت عائشہ سے سنا، بغیر اس کے کہ انہیں دیکھیں۔

الیہا۔ تہذیب ص ۴۵

رد چہارم :- ہشام تو رجل کی نفی کرتے ہیں کہ کسی مرد نے ان کو نہ دیکھا۔ رجل

مرد بالغ کو کہتے ہیں۔ ممکن کہ ابن اسحق نے اپنی نابالغی میں فاطمہ سے حدیثیں سنی ہوں یہ جواب امام بخاری کے استاذ اہل امام ابن المدینی نے افادہ فرمایا۔

⑥ قال علی الذی قال ہشام لیس بحدیث لعلہ دخل امرأتہ وهو غلام فصح منها۔ تہذیب امام ابوالمحاج و تہذیب التہذیب ص ۴۲۔

ردیچم :- ہشام علمبرگر کی نفی کیونکر کر سکتے ہیں، ہر وقت تو گھر میں رہتے نہ تھے، کیا دشوار ہے کہ ابن اسحق حاضر ہوئے اور اذن طلب کیا فاطمہ نے اذن فرمایا اور پردے کے اندر سے انہیں حدیث سنائی۔ یہ جواب امام احمد و امام بخاری و امام ابن حبان نے افادہ فرمایا۔

⑦ امام مزی و تہذیب التہذیب ص ۴۱

قال عبد اللہ محمد ثنا ابی بذا لث فقال ولم ینکر ہشام العلاء جاء فاستاذن علیہما فاذا نث لہ قال احب قال ولعلہ یعلہ

⑧ ثقات ابن حبان میں ہے۔
کذلک ابن اسحق کان سمع من فاطمۃ والستور بینہما مسبل، تہذیب۔
ایسے ہی ابن اسحق نے فاطمہ سے سنا ہو،
اور دونوں کے مابین پردہ ہو۔

⑨ امام بخاری کی عبارت آتی ہے۔

ردیچم :- آخر اس زمانے میں بیہیاں نقاب کے ساتھ مساجد میں آتی ہی جاتی تھیں۔ ممکن کہ ابن اسحق نے ان سے حدیث سنی ہو اس کی خبر ہشام کو ہوئی کیا ضرور

⑩ امام ذہبی، قلت وعایدری ہشام بن عروہ کو کیا پتہ ہو سکتا ہے، مسجد میں سنا ہو۔

فی المسجد - میزان الاعتدال ص ۲۴۲

رد ہستم :- ممکن کہ ابن اسحق نے فاطمہ سے بذریعہ کتابت روایت کی ہو۔
(۸۲) امام بخاری کی جزو القراءۃ میں فرماتے ہیں۔

ولو صحیح عن هشام جائز
ان تکتب الیہ فان اهل المدینۃ
یرون الكتاب جائزا و جائز
ان یکون مع منها و بیلہما
یعنی ہشام سے یہ اعتراض ثابت ہی نہیں
اور اگر بالفرض صحیح ہو تو جائز ہے کہ فاطمہ
نے حدیث ابن اسحق کو لکھ بھیجو کہ اہل
مدینہ بذریعہ کتابت روایت کو جائز جانتے
ہیں، جائز ہے کہ ابن اسحق نے پردے کی

اڑ سے حدیث سُنی ہو۔ تہذیب امام مزی و تہذیب التہذیب، جلد ۹، ص ۴۲۔
رد ہستم :- کچھ بھی یہی محمد بن سووقہ کوئی ثقہ عابد کہ تمام صحاح ستہ کے رجال
سے ہیں۔ یہ بھی فاطمہ سے حدیث روایت فرماتے ہیں۔ انہوں نے کیسے سُنی۔
اقول : لوں ہی محمد بن اسماعیل بن یسار نے بھی فاطمہ سے حدیث سُنی۔
کافی التہذیب من ترجعنا — تو ہشام کا انکار رد ہو گیا۔

(۸۳) ذہبی (۸۴) و امام عقیلانی —

قد روی عنہما ایضا غیر محمد بن
اسحق من الغیباء محمد بن سووقہ
فاطمہ سے محمد بن اسحق کے علاوہ اور بھی لوگوں
نے سُنا۔ مثلاً محمد بن سووقہ نے۔

میزان ص ۲۴۵، و تہذیب التہذیب، جلد ۹ ص ۴۶

رد ہستم :- ہشام تو دیکھنے کے منکر ہیں کہ فاطمہ کو کسی غیر نے نہ دیکھا، اور
ابن اسحق ان سے حدیث روایت کرتے ہیں۔ روایت دروایت میں زمین و آسمان
کا فرق ہے۔ پھر اعتراض کیا ہوا۔

(۸۵) امام ذہبی، الرجل فما قال انہ
سأھا فہمئل ہذا لیتعمد علی تکتیب
رجل من اهل العلم ہذا مردو
یعنی ابن اسحق کب کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ کو دیکھا
کیا ایسی بے علاوہ بات سے ایک عالم کی تکتیب
پر اعتماد ہو گا؟ یہ مردود ہے۔

رد دوم :- سب سے قطع نظر ہی تو ائمہ نے ان پر طعن مقبول نہ رکھا۔ پھر ایسی بات کہ ائمہ ناقدین کے حضور پیش ہو کر رد ہو چکی اسے دستاویز بنانا، کیوں کر جائز ہو ایسے مطاعن سننے جائیں تو سلف و خلف میں شایہ ہی کوئی امام سلامت بچے۔ سب سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

۸۶) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔ جزء القرۃ میں فرماتے ہیں۔
 ولم یلقہ کثیر من الناس من کلام بعض الناس فہم نخوہا بذا کو عن ابواہیم من کلامہ فی الشعی وکلام الشعی فی عکرمہ ولم یلقہ اہل العلم فی ہذا الخوالا ببیان وجہ ولم تقط عد التعمد الا بدہان ووجہ۔
 یعنی اکثر ائمہ وہی ہیں جن پر کسی نہ کسی نے طعن کیا ہے، جیسے امام اجل ابراہیم نخعی سے امام اجل شعی میں کلام منقول ہے اور امام شعی سے عکرمہ میں، علماء ایسی باتوں کی طرف انکساف نہیں فرماتے جب تک دلیل و حجت سے ثابت نہ ہو، نہ جن پر طعن ہو بے دلیل و حجت ان کی عدالت ماحط ہوئی۔

تہذیب امام مزی و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۱

مسلمانوں! یہ قاہر رہیں جن کو یہ دیوبندی تحریک رکبک تاویل میں بناتی ہے۔
 انا للہ وانا الیہ راجعون۔ آدمیاں گم شدہ۔
 ثالثاً، دوسرا طعن دجل کا ہے کہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہوا ائمہ کرام نے اس کے چہرہ ردا ارشاد فرمائے۔

رد اول :- امام بخاری فرماتے ہیں، امام مالک سے اسکی کثرت متحقق نہیں، بلکہ ثابت نہ ہونا ہی قرین قیاس ہے، اس کے بطلان پر قرینہ موجود ہے۔ جیسا کہ مذکور ۲ میں گذرا۔ امام محقق خفیفہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں، امام مالک سے محمد بن اسحق پر طعن ثابت نہیں، جیسا کہ گذارش سوم میں گذرا۔

رد دوم :- امام مالک نے اس سے رجوع فرمایا۔ امام محقق علی الاطلاق فتح القدیر، جلد اول، ص ۹۲ پر رقم طراز ہیں

ابنِ جہان نے محمد بن اسحق کو ثقات میں ذکر کیا ہے، اور یہ کہ امام مالک نے ابن اسحق پر طعن سے رجوع کر لیا، اور ان سے صلح فرمائی، اور انہیں ہدیہ بھیجا ابن جہان نے وہ ہدیہ بھی بنایا ہے۔

ذکرہ ابن جہان فی الثقات
وان مالکاً رجع عن الکلام فی
ابن اسحق و صلح معه و بعث الیه
هدیة ذکرہا ابن جہان۔

(۸۷) ابن جہان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں۔

امام مالک ایک بار ابن اسحق پر طعن کیا تھا پھر ابن اسحق کے محبوب بڑاؤ کی طرف بسوط فرمایا مالک طعن ان پر حدیث میں نہ تھا، بلکہ یہ بات ناپسند تھی کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات کے قصے یہود کی اولاد سے پڑھتے جو اسلام لے آئے اور ان کو خیر وغیرہ کے غزوے یاد تھے۔ ابن اسحق کا یہ پوچھا بھی اس طور پر نہ تھا کہ ان کو کوئی بیان جنت تھے مگر امام مالک دایت ایسوں ہی سے زور رکھتے تھے، جو نہایت ضبط و قنات والے ہوں، ابن اسحق کی صرف اس بات پر امام مالک انکار تھا۔

امام مالک فان ذلک کان
منہ مرة واحدة ثم عاد لہائی
ما یحب و لم یکن یقدم فیہ
من اجل الحدیث النماکان ینکر
تبعہ غزوات النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم من اولاد الیہود
الذین اسلموا و حفظوا قصۃ
خیبر و غیرہا و کان ابن اسحق
یتبع ہذا منہ من غیر ان یحتم
بہ و کان مالک لا یرى الزیادۃ
الا عن متقین۔

تہذیب التہذیب، جلد ۹، ص ۴۵

رد سوم :- بالفرض رجوع نہ بھی ہو تو امام ناقد کبھی کسی امام پر کسی وجہ خاص سے ایک امر خاص میں طعن فرماتا ہے۔ اور وہ طعن اتنی ہی بات پر مقصور رہتا ہے۔ باقی امور میں وہ بھی اسے مقبول رکھتا، یہاں تک کہ خود اس سے احادیث اخذ کرتا ہے۔

(۸۸) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا، جزء القرۃ میں فرماتے ہیں۔

لوصح عن مالک تناوله من
یعنی اول تو امام مالک سے ابن اسحق پر طعن

ابن اسحق فلو یما تکلم الانسان
فی فی صاحبہ بشئ ولا یتهمه
فی الامور کلها قال ابراهیم بن
المنذر عن محمد بن فلیح نعمانی
مالک عن شیخین من قریش
وقد اکثر عنهما فی الموطا و
هما من یحکم بهما۔

ثابت نہیں اور اگر بالفرض صحیح بھی ہو، تو
ایسا بار بار ہوتا ہے کہ آدمی اپنے کسی رفیق پر
ایک خاص بات میں طعن کرتا ہے اور سب
باتوں میں اسے تہم نہیں سمجھتا ہے۔ محمد بن فلیح
کہتے ہیں نہیں امام مالک نے مجھے دو قریشی
عالموں سے روایت کو منع فرمایا اور خود
موطائی ان سے بکثرت روایات فرمائیں اور
فی الواقع وہ دونوں حجت ہیں۔

رد چہارم ۱۔ امام مالک کو ابن اسحق سے واقفیت نہ تھی۔ ابن اسحق مدینہ طیبہ میں
نہ رہے۔ ابتداء ہی میں کوفہ و جزیرہ و ری و بغداد کی طرف کوچ کیا۔ اور بغداد شریف ہی میں
قیام پذیر ہوئے۔ وہیں وفات پائی۔ انہوں نے مدینہ طیبہ میں کون سی حدیث روایت کی
کہ امام مالک انہیں جانتے؟ — یہ کہ امام بخاری کے استاد امام علی بن عبد اللہ
نے ارشاد فرمایا۔ اور ان کا یہ قول میزان الاعتدال سے نمبر ۱۸ میں اور تہذیب التہذیب
جلد ۹ ص ۴۲ سے ۳۸ میں گزرا — کہ فرمایا و مالک لہی جالسہ
ولہ یعرفہ — تہذیب التہذیب میں امام ابن سعد سے ہے — کان
خرج من المدینۃ قدیمافانی الکوفۃ والجزیرۃ والری وبغداد واقام
حتی مات بہا ۱۵۱۰۔

رد پنجم ۱۔ امام کا اعتراض ان کی حدیث پر نہیں بلکہ مذہب قدر کی تہمت کے سبب ہے،
یہ جواب امام عبد الرحمن بن ابراہیم استاد امام بخاری نے ارشاد فرمایا —
اور امام مصعب زبیری استاد امام بخاری و استاد امام ابن معین نے تو مطلق
فرمایا کہ ابن اسحق برجس نے طعن کیا بوجہ حدیث نہ تھا۔ مزی و عسقلانی جلد ۹ ص ۴۲
قال البوزرعة الدمشقی ذاکروت وحیما قول مالک فیہ
فروای ان ذلک لبس للحديث النما هو لا نه اتهمه بالقدرا ایضا صفحہ مذکورہ

قال ابراهيم الحوفي حدثني مصعب قال قالوا ليطعنون عليه بشئ من
غیر جنس الحديث — اور میں گذرا کہ مذہب قدر کی ان کی طرف
نسبت بھی محض خیال ہی خیال تھی۔ وہ سب سے زیادہ اس سے دور تھے۔ اور اس سے
مفصل جواب حصہ دوم میں آتا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

روششم :- وہی جو طعن کذب کا رد دوم تھا کہ سب جانے دو، آخر علمائے
کرام نے طعن کو مقبول نہ رکھا تو اس سے استناد جہل و خطر القناد، — یہ جواب
امام محقق علی الاطلاق نے ارشاد فرمایا، اور رد دوم میں امام بخاری کا ارشاد اس کے موافق
ہے۔ فتح القدیر کا کلام گذارش سوم میں گذرا، اور اس کا تتمہ یہ ہے۔

وہابی عنہ مثل الثوری	اگر ابن اسحق پر امام کا طعن کرنا ثابت فرض
داہن ادیس وحماد بن زید	کر لیں تو علمائے اے مقبول نہ رکھا، اول
ویزید بن زریح وابن علیہ	کیونکہ قبول ہو ہوا لکن امام شجاع ابن اسحق
وعبد الوارث وابن المبارث	کو حدیث میں مسلمانوں کا بادشاہ کہتے، اور
واحتملہ احمد داہن معین	ان سے امام اجل سفیان ثوری وابن ابی
دعامة اهل الحديث -	وحماد بن زید ویزید بن زریح وابن علیہ
وعبد الوارث و امام اجل عبداللہ بن مبارک جیسے اکابر نے حدیث روایت کی اور امام اجل	
احمد بن حنبل و امام ابن معین اور عامہ علمائے محدثین نے ان کو مقبول رکھا۔	

مسلمانوں! یہ وہ جلیل ارشادات ہیں، جن کو یہ تحریر تاویلات کیلئے کہتی ہے،
ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم، —

فائدہ :- یہ اٹھارہ رد ہیں کہ اکابر ائمہ نے ارشاد فرمائے۔ کانپوری تحریر کو
متعدد ثقات نے بیان کیا کہ جناب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے، جو کسی
نامعروف شخص سے نسبت کر دی ہے۔ جناب تھانوی صاحب کے رد میں اکثر بیگ عد
ملاحظہ رہا۔ جب کہ رسالہ ظفر الدین المجید، وظفر الدین الیوب، وکین کش پنجہ بیچ، وبارش
سنگی، وپیکان جاں گذار، وغیرہ سے ظاہر ہے۔ لہذا مناسب کہ دور د انہیں کی طرز

کے اور اضافہ کریں کہ بیس کا عدد کامل ہو۔

رد نور دوم:۔ بحی القطان سے ہشام کی حکایت مذکورہ کے راوی ابو داؤد طرابلسی ہیں۔ ان کی نسبت ائمہ محدثین کے یہ خیالات ہیں۔ حافظ الحدیث ابراہیم بن سید جوہری نے فرمایا۔

اخٹا ابو داؤد فی الف حدیث
امام ابو حاتم رازی نے فرمایا۔
کان کثیر الخطاء۔
طرابلسی نے ایک ہزار حدیثوں میں خطا کی
ان کی خطائیں کثیر تھیں۔

امام محمد بن منہال نے فرمایا۔
کنت اقلہ ابا داؤد۔

میں ان کو متہم سمجھتا تھا۔
مجھ سے اقرار کیا کہ میں نے ابن عون سے کچھ نہ سنا، پھر میں نے سال بھر وقفہ دیا کہ وہ اپنا کہا بھول جائیں۔ اس کے بعد پوچھا تم نے ابن عون سے حدیث سنی، کہا ہاں میں سے زائد حدیثیں ہیں۔ میں نے کہا کیا انہوں نے گناہیں تو ان میں کوئی حدیث ابن عون کی نہ تھی۔ سب یزید بن زریع کی تھیں، سوائے ایک کے کہ خدا جانے کس کی تھی۔ امام یزید بن زریع نے کہا دو حدیثیں کہ ہم نے شعبہ سے سنی تھیں میں نے طرابلسی سے بیان کیں، طرابلسی نے انہیں مجھ سے لکھ لیا۔ پھر خود انہیں شعبہ سے روایت کرنا شروع کر دیا۔

رد ہستم:۔ ابو داؤد طرابلسی سے اس کے راوی ابو حاتم رازی ہیں۔
امام دارقطنی نے فرمایا۔

صدوق کثیر الخطاء فی الایمان
دامتوں کان یحدث من حفظہ
فلکثر الاوهام فی روایتہ
ہیں تو بہت سچے مگر سندوں اور حدیثوں
سب میں بکثرت خطا کرتے ہیں، یاد پر
حدیث روایت کرتے تو ان کی روایت
میں بہت غلط واقعات ہوتے۔

امام ابن خزیمہ نے فرمایا۔

حدثنا ابو قلابہ قبل ان یختلط و یخرج الی بغداد - یعنی جب سے وہ بغداد گئے۔ ان کی عقل سلامت نہ رہی۔

ابو القاسم ابن بنت مینح سے مروی۔

عندی عن ابی قلابہ عشرہ اجزاء ما منها حدیث مسلمہ
میرے پاس ابو قلابہ کی روایت سے دس جز رہیں، جن میں کوئی حدیث سلامت نہیں یا سند میں خطا ہے یا اصل حدیث میں،۔

دیگر محدثین ان دونوں صاحبوں کی توثیق بھی کرتے ہیں۔ لیکن ان ائمہ محدثین کے جرح و مرجع نہ ہو جائیں گے، ان کا کثیر الخطا ہونا تو نہ مٹ جائے گا۔ یہی سبب ہے کہ امام بخاری نے بڑے سے اس حکایت کو صحیح ہی نہ مانا۔

کلام یہاں تک طویل ہوا توفیق ابن اسحق ثابت کرنے کی ایسی ضرورت نہ تھی وہ تو ائمہ خفیہ و عامہ محققین و محدثین کے نزدیک ثابت ہی ہے نہ دیوبندی تحریک کی خیانتیں گمانے کی چنداں حاجت تھی کہ دیوبندیت و خیانت لازم و ملزوم ہیں، بلکہ دکھانا یہ ہے کہ اس نے تمام مذہب حنفی باطل کر دیا۔ تمام ائمہ حنفی مجروح و غیر ثقہ کر دیئے۔ امام محمد، امام یوسف، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کو ہمیشہ کے لئے رد کر دیا۔ وہ کون سا ہے جس پر طعن نہ ہوئے ہوں۔ خصوصاً اعلیٰ درجہ کمال والے ائمہ کہ ہر چہ بیش دشمن بیش،

خصوصاً ہمارے امام اعلیٰ مقام جن کے مدارک علیہ تک بڑے بڑے ائمہ مجتہدین کی رسائی نہ تھی۔ پھر بڑے ظاہر ہیں خادمان الفاظ محدثوں کی کیا گنتی۔ عذر الناسل عداء لما جھلوا — تو حفسد الگ وجہ تھا اور نا فہمی جدا، لہذا اس طائفہ کے بہت لوگ ان کی بدگمانی میں مبتلا ہوئے کوئی ناگفتنی اٹھانہ رکھی، بلکہ ان کے طفیل میں جو جوانکے تلامذہ، ان کے یادگار، ان کے پیرو پلے اپنی جلتی سب مجروح و مطعون بنائے۔

اس دیوبندی تحریر نے تو ابنِ اسحق کی برائیوں میں ایک صفحہ ہی سیاہ کیا ہے —
غیر مقلدوں کی تحریریں اور رافضیوں کی کتابیں تو امام محمد و امام ابو یوسف و امام اعظم کی
برائیوں سے جزو کے جزو اپنے باطنِ ناپاک کی طرح سیاہ کرتی ہیں۔ اور وہ سب
اقوال بڑے بڑے محدثوں ہی سے نقل لاتی ہیں۔

حنفی سنی مسلمانو! اب اگر آپ اس کے جواب میں وہ مدعیں تو یقین دکھائیے جو
ابراہیم نے ہمارے ائمہ کرام کی شان میں لکھیں، اور مطاعن کے وہ قاتل و دسٹائیے
جو اہلِ تحقیق نے ارشاد کئے ہیں، تو وہ دیکھے دیوبندی تحریریں اس کا بکتا سا
جواب رکھا ہوا ہے کہ دیگر ائمہ محدثین ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد کی توثیق بھی کرتے ہیں،
اور ان کی جرح کی تاویلات دیکھ بھی کرتے ہیں، مگر ہم کو اس سے بحث نہیں کہ انکی جرح
واضح ہے یا تبدیل خواہ جرح رائج ہو خواہ تبدیل لیکن ائمہ محدثین کی جرح بالکل معذوم
نہ ہو جائیں گی۔ اس لئے ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد میں ہر ایک اگر عاقل و خداوند
ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا۔ اور اگر بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا —

اب فرمائیے! اس کا کیا جواب ہے۔ دیوبندی تحریر پہلے آپ کے سب راستے بند
کر چکی ہے۔ امام اعظم و صاحبین رضی اللہ عنہم کے اسمائے طیبہ لیکر اپنی جھاتی کی دبی آگ
کا بخار نہ نکالا کہ یوں تو ہر حنفی بھڑک جاتا، بلکہ سامانِ پورے ٹھیک کر لیئے، اور دوسرے
پر ڈھال کر دار کیئے، اور دوسرا بھی وہ تجویز کیا جو امام اعظم کا ہم استاد، صاحبین کا
استاذ و استاد الاستاذ محمد بن اسحق، ہمارے امام اور وہ ایک ہی جگہ رہتے تھے،
یعنی بغداد مقدس، اور ایک ہی زمانہ وفات ہے یعنی ۱۵۰ھ یا ابنِ اسحق کی وفات ۱۵۰ھ
ایک برس بعد تا کہ ادھر تو ہم کو اس پر جمائے کہ جب کچھ محدثین نے ایک امام پر جرحیں
کر دیں تو اور دوسری توثیق ان کو معدوم نہیں کر سکتیں، اور دوسرے جواب کیسے ہی
قوی در دشمن ہوں ریکٹ تا دلیلیں ٹھہریں گی۔ وہ مجروح اگر جنس و چنان نہ ہو تو متہم تو

ضرر نہ ہوا۔ اور ادھر اپنے سگوں سوتیلوں کو ہلکا کر دے کہ تو اب ابو حنیفہ پر طعن کی بجائے
 کرو، اور ابویوسف و محمد پر بھرمار کر دو، تمہارے دلوں میں تو وہ ناپاک اصول جمای
 چکی ہے، بعینہ وہی یہاں کام آجائیں گے۔ اور تینوں امام زیادہ نہیں تو معاذ اللہ!
 متہم بالکذب تو ضرور ٹھہرائیں گے، اور متہم بالکذب وہ بدتر درجہ ہے کہ ضعیف و
 متردک ساقط و ہلک سے بھی گیا گذرا ہے۔ اس کے بعد بس کھلے وضاحت، کذاب
 کا مرتبہ ہے۔ (دیکھو تقریب و میزان وغیرہ بکتاب فی)

اور امام جلال الدین سیوطی، دامام بدر الدین زردکشی وغیرہ ائمہ متہم بالکذب
 کی حدیث کو موضوع ٹھہراتے ہیں، تو حنفیہ کے اماموں کی سب حدیثیں موضوع ٹھہریں،
 اور مطلقاً مردود ہونے میں تو کچھ شک نہ رہا۔

رہی فقہ اس کے امام کا دین خدا میں امین و مستند ہونا قطعاً ضرور اور متہم بالکذب میں
 و مستند نہیں۔ لہذا فقہ حنفی بھی باطل اور ابو حنیفہ و ابویوسف و محمد کی تعلید حرام،۔

مسلمانو! اب تو اس کی چال سمجھو، دیکھو اسی دن کے لئے محمد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا تھا — فایاکم وایاہم لا یصلونکم ولا یفتنونکم
 — ان سے دور بھاگو، اور انہیں اپنے سے دور کر دو، وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں
 وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں — والعیاذ باللہ رب العلمین، ولا
 حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم —

مسلمانو! دیوبندی جوٹ نہ فقط مذہب حنفی بلکہ صحیح بخاری و صحیح مسلم پر بھی بہت
 گہری ہے۔ اس کے طور پر صحیحین میں بھی کذاب و ضابطہ بھرے پڑے ہیں۔ در نہ کم از کم
 متہم بالکذب والوضوح تو ضرور ہیں، تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیثیں صحیح ہونا بالائے طاق اصلاً
 قابل اعتبار بھی نہیں۔ موضوع و مردود و اہیات ہیں۔ مثلاً رجال صحیحین سے احمد
 بن حنبل، ترمذی، ابی داؤد، بیہقی بن معین حلف باللہ ان

كذاب قال ابو نهر ع ما رأيت اهل مصر يشكون في انه واشار
 الى لسانه — اسمعيل بن ابي اويس — قال يحيى بن معين ابن
 ابي اويس وابو اليسر قات الحديث وقال ايضا فخلط يكذب وقال
 النضر بن سلمة السروقي ابن ابي اويس كذاب وقال الانزدي
 حدثني سيف بن محمد ان ابي اويس كان يضع الحديث وقال
 سلمة بن شبيب سمعت اسمعيل بن ابي اويس يقول ربما كنت
 اضع الحديث لاهل المدينة اذا اختلفوا في شئ فيما بينهم —
 شجاع بن الوليد ابو بدر — قال الامام احمد لقيه ابن معين ليوما
 فقال له يا كذاب — عبد الحميد الاصمعي ابو بكر الاحمسي — قال الانزدي
 في ضعفاؤه ابو بكر الاحمسي يضع الحديث — عبد الرزاق بن همام —
 قال عباس بن عبد العظيم الضبيري والله الذي لا اله الا هو ان
 عبد الرزاق كذاب وقال يزيد بن المبارك كان عبد الرزاق
 كذبا يسرق الحديث — بكره بن مولى ابن عباس رضي الله تعالى عنها —
 قال ابن لهيعة عن ابي الاسود كانوا يقولون ما لكذب وقال ابو
 خلف الخزاز عن يحيى البكاء سمعت ابن عمر يقول لما نفع لا تكذب
 على كما كذب عكرمة على ابن عباس وقال ابراهيم بن سعد عن ابيه
 عن سعيد بن المسيب انه كان يقول لعلامة برد يا بر ولا تكذب على كما
 يكذب عكرمة على ابن عباس وقال جابر بن عبد الحميد عن يزيد بن
 ابي زياد دخلت على علي بن عبد الله بن عباس وعكرمة مقيد على
 باب الحنق قلت ما لهذا قال انه يكذب على ابي ويرد ايضا عن
 عبد الله بن الحارث انه دخل على علي بن الحنفية وقال انقاسم بن
 محمد بن الصديق ان عكرمة كذاب يحدث خدوتة —
 ويخالفه عتبة وقال محمد بن سيرين ما يثبت في ان يدخل الجنة

ولكنه كذاب وقال سعيد بن المسيب كذب مجنون وقال عطاء و
سعيد بن جبیر كذب عكرمة وقال يحيى بن سعيد الانصارى كان
كذابا — نافع — ذات الثقة الامام قال صالح بن عبد الله بن
عمر رضى الله تعالى عنهم كذب العبد على ابى نوف البكالى قال
ابن عباس رضى الله تعالى عنهما كذب عدو الله — رجال
بخارى — احمد بن صالح — قال النسائي ليس بثقة ولا مأمون تركه
محمد بن يحيى ورواه يحيى بالكذب وقال اخبرني معوية بن صالح
قال سألت يحيى بن معين عن احمد بن صالح فقال كذاب يتقلب
اسباط البراليح — كذبه يحيى بن معين — أسيد بن زيد — قال
ابن الجنيدي عن ابن معين كذاب اتيت ببغداد فسمعت بحديثه باخاد
كذب وقال ابن جبان يسمي الحديث — حسن بن مدرک —
قال ابو داود كان كذابا يأخذ احاديث فهد بن عوف فيلقبها
على يحيى بن حماد — عبد الله بن صالح — كاتب الليث قال صالح
جزيرة كان ابن معين يوثقه وعندى انه يكذب في الحديث -
على بن عبد الله — ذلك الجبل الشامخ قال المروزي سمعت احمد
كذبه — نعيم بن حماد — نسبة ابو اسير السدوسي الحافظ الى الوضع
وقال الاثرى في الضعفاء كان نعيم يضع الحديث في تقوية السنة
وحكايات مزورة في ثلث النعمن كلها كذب اهـ - اى في مثالب الامام
الاعظم رضى الله عنه عن الامام الاعظم - رجال مسلم — احمد بن عبد الرحمن
بن وهب — قال زكريا بن يحيى البلخي قيل لمحمد بن ابراهيم البوشنجي
ان احمد بن عبد الرحمن حدث بكتاب الفتن عن ابن وهب
قال فهذا كذاب اذا جراح بن المليم قال الادريسي في تاريخ سمرقند
ان ابن معين كذبه وقال كان وضاعا الحديث وقال ابن جبان

کان یقلب الہامیند زعم عیسیٰ انہ کان وضاعا للحدیث خلف بن خلیفۃ قال احمد قال راہل لسیان بن عیینۃ خلف بن خلیفۃ یزعم انہ راہی عمرو بن حدیث فقال کذاب — محمد بن عامر السین — قال عیسیٰ وابن المدینی ہو کذاب —

حاشا للہ، واستغفر اللہ، معاذ اللہ، کہ یہ جروج ہیں مقبول ہوں ہرگز نہ ان میں کوئی کذاب ہے، نہ ابن اسحق کذاب، نہ ان میں کوئی متہم ہے، نہ ابن اسحق متہم۔ ان میں اکثر ثقہ اور بعض ثوائمہ اجلہ، اور باقی صدوق و مقبول ہیں۔ اور ابن اسحق ثقہ، ثقہ، ثقہ، صدوق، صدوق، صدوق، مگر دیوبندی تحریر کا ظلم دکھانا ہے کہ اسے محمد بن اسحق سے غرض ہے نہ اذان سے کام بلکہ وہ تو امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد و صحیح بخاری و صحیح مسلم کو رد کرنے اٹھی ہے۔

اور متہم کی ایسی ہی توسیع جلی تو رجال بخاری کی کیا گنتی خود امام بخاری کب بچتے ہیں۔ کیا نہ دیکھا کہ امام المحدثین، سید الفقہاء، امام اجل ابو جعفر طہادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے تلمیذ مسلمہ اندلسی نے کتاب الصلہ میں ان کی نسبت کیا کیا کہا۔ تو اس دیوبندی تحریر کے طور پر امام بخاری اگر معاذ اللہ! معاذ اللہ! اور نہ ٹھہرے تو متہم بہ و متہم بہ و متہم بہ تو ضرور ٹھہریں گے — ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم —

مسلمانوں! اس نے ابن اسحق کا تشیع نقل کرنے میں سخت فریب دہی کی چال کھلی ہے۔ تقریب امام ابن حجر سے یہ نقل کر لائی کہ تشیع کے ساتھ متہم ہے تاکہ عوام بجا لے اس امام جلیل کو معاذ اللہ! رافضی جانیں کہ محاورہ جدیدہ میں ردوافضی ہی کو شیعہ کہتے ہیں۔ اور ثنائیہ جرح و تعدیل کے محاورہ میں شیعہ وہ ہے کہ امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انقل جانتا ہو، اور شک نہیں کہ یہ اگرچہ جہود اہلسنت کے خلاف ہے، مگر ایک جماعت اہلسنت خصوصاً بہت ائمہ کوفہ مثل امام سفیان ثوری و امام مسلمین اعش و غیر ہمارحم اللہ تعالیٰ

کا مذہب ہے، ایسے تشیع کو بدعت و بد مذہبی بھی نہیں کہہ سکتے۔ مقاصد میں ہے۔

الافضلیۃ عندنا بالترتیب الخلافة مع تردد ما فیہما بین عثمان
وعلی رضی اللہ عنہما — شرح مقاصد میں ہے — قال اہل السنۃ
الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وقد مال البعض منهم
الی تفضیل علی علی عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما والبعض لی التوقف فیما
بینہما — اسی میں امام الحرمین سے ہے — تتعارض الظنون
فی عثمان وعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہما —

سوائے میں ہے — اطبق عظیم الملة وعلماء الامۃ ان افضل
هذه الامۃ ابو بکر الصديق ثم عمر ثم اختلفوا فالاکثرون منهم
الشافعی واحمد وهو المشهور عن مالک ان الافضل بعدہما عثمان
ثم علی وجزم الکونیون منهم سفین الثوری بتفضیل علی علی عثمان
وقیل بالوقف عن التفاضل بینہما وهو رواية عن مالک —

تہذیب التہذیب ترجمہ امام اعظم اسناد امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں
ہے — کان فیہ تشیع — ہاں! اگر حضرت مولیٰ کو حضرات شیخین رضی اللہ
تعالیٰ عنہم پر تفضیل ہے، جسے ہمارے عرف میں تفضیلیہ کہتے ہیں، اسے ائمہ جرح و تعدیل
شیعی غالی اور انہیں رافضی کہتے ہیں۔ پھر اگر تبرائی ہو تو رافضی غالی ہے، جو امام ابن حجر
نے ان اصطلاحات کی تصریح فرمائی — ہدی الساری ص ۵۴۱ میں فرماتے ہیں —

التشیع لمحبة علی وتفضیله علی الصحابة فمن قدمہ علی ابی بکر وعمر
فهو غالی تشیع ویطلى علیہ رافضی والافشیعی فان انضاف الی ذلك
السبب او التصريح بالبعض فغال فی الرفض —

نما یادة تفصیل هذا المقام فی التحدیرات الحدیثیة لحضرة المجدد
المائة الحاضرة حفظہ اللہ تعالیٰ —

بالجملة شک نہیں کہ ائمہ مذکورین کی اصطلاح میں رافضی و شیعی میں زمین و

آسمان کا فرق ہے۔ ولہذا جب ابو اسماعیل انصاری نے حاکم کو کہا — امام

فی الحدیث رافضی خبیث — اس پر ذہبی نے کہا — اللہ محب

الا نصاب ما الرجل برافضی بل شیعہ فقط — اللہ انصاف کو

بہت دوست رکھتا ہے وہ رافضی نہیں فقط شیعہ ہے — تو اس زمانے میں بن سحن

کو بلفظ شیعہ تعبیر کرنا اور اصطلاح ائمہ نہ بنانا، ضرور مسلمانوں کو دھوکا دینا اور عوام کو

گمراہ کرنا اور تمام خفیہ اور عامہ محدثین کے مسلم امام کو ناحق ناروا رافضی ٹھہرانا ہے،

آخر نہ دیکھا کہ ذات شریف ہی کی تحریر دیکھ کر جاہل بوکھلا اٹھے کہ امام ابن

اسحق معاذ اللہ رافضی ہیں، رافضی ہیں۔ اور اس میں خفی چال اور ہے وہ یہ کہ صحیح

بخاری صحیح مسلم کو عوام کی نگاہ سے گراناکہ ان کے رجال میں بکثرت وہ ہیں، جن کو

شیعی کہا گیا۔ ہدی الساری میں صرف صحیح بخاری کے اصول مساند میں بیس شیعہ نام بنام

اور تعلیقات بخاری میں اور زائد ہیں۔ اور روادہ صحیح مسلم جھانٹے جائیں تو غائب

عدد سو سے کم نہ رہے گا۔ تو مطلب یہ ہے کہ دیکھو شیوخ ائمہ ہادی صحیحین میں رافضی

بھرے ہیں۔

طرفہ تریہ کہ راویان صحیح بخاری صحیح مسلم و ائمہ کوفہ مثل امام الادلیہ امام المحدثین

امام الفقہاء، سیدنا سفیان ثوری، و امام المحدثین استاذ سیدنا امام اعظم امام اعظم

وغیر ہمارضی اللہ تعالیٰ عنہم تو اس دیوبندی کے طور پر معاذ اللہ رافضی ٹھہرے ہی تھے

مگر عیاذ باللہ یہ ناپاک حرف ایک روایت کی بنا پر خود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ

تعالیٰ عنہ تک پہنچتا ہے کہ اس باب میں ان سے بھی ایک روایت موافق ائمہ کوفہ

آئی ہے، اگرچہ روایت ظاہرہ مشہورہ یہی ہے کہ عثمان افضل ہیں، پھر علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہما جیسا کہ خود امام نے فقہ اکبر میں نص فرمایا۔ علی قاری، میخ الروض الازہر میں ہے،

روی عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تفضیل علی علی عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہما والصحیح ما علیہ جمہور اہل السنۃ وہو ظاہر
من قول ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ما رأیتہ ہذا وفق مراتب
الخلافۃ ۱۵ — وعلی علیہ مجدد المائۃ الحاضرۃ۔ فقال یاسین بل
قوله رضی اللہ تعالیٰ عنہ نص صریح فیہ اذ یقول افضل الناس بعد
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابوبکر الصدیق ثم عمر ثم عثمان
ثم علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم فای نص ترید النص منہ ۱۶ —

تو اس دیوبندی تحریر کا مال یہ ہے کہ سنو! تمہارے امام اعظم ہی کے سنی و
رافضی ہونے میں روایات مختلف ہیں، اگرچہ مشہور سنیت ہے۔ بھائیو! اس دیوبندی
تحریر کی نہانی جوئیں دیکھتے جاؤ، یہ فقط محمد بن اسحق پر نہیں بکھری ہے تمہارے فقہ
و حدیث سب پر بے طرح بکھری ہے۔ اللہ ہی تمہارا حافظ ہو، —

اس کو معلوم تھا کہ ابن اسحق کی تضعیف نہ بن پڑے گی، لہذا اپنے فکر کا گل
سر سبد ابن اسحق کا منفعہ رکھا کہ وہ مذہب ہیں۔ اور اس حدیث کو زہری سے سننے
کی تصریح نہ کی، بلکہ عن الزہری کہا نہذا مردود ہے۔ یہ واحد تمہارے شان ہے کہ
دعا بازے ایمانوں کے منہ سے وہ بات نکلوا دیتے ہیں جس سے ان کے گھر کا گھر وند ان
کے سوت کی کپاس ان کی آنتوں کا ڈھیر ہو کر رہ جاتا ہے — لا یجئ الملک
السی الا باہلہ — بُرا مگر اس مکر والے ہی کو گھیرتا ہے — یخربون
بیوتہم باید یلہم وایدی المومنین فاعتبوا یا اولی الابصار —
وہ اپنے گھر ویران کرتے ہیں، خود اپنے ہاتھوں اور مسلمانوں کے ہاتھوں، تو عبرت
پکڑو! آنکھوں والو — بیچاری آنت کی ماری بد نصیب دیوبندی تحریر ابن
اسحق کی تدلیس نقل کرنے بیٹھی تو امام ابن حجر کی طبقات المدنیین سے جس نے اس کے
ساری کروت جہنم پہنچا دیئے۔ —

مسلمانوں طبقات المدینین میں امام ابن حجر شافعی نے مدتین کے پانچ طبقے کئے ہیں۔ اول چار وہ ہیں جن میں صرف تدلیس ہی ہے اور کوئی وجہ ضعف نہیں۔ ان میں امام بخاری امام مسلم اور ان سے بھی اعلیٰ درجہ ائمہ داخل ہیں۔ پانچواں طبقہ وہ رکھا، جن میں تدلیس کے سوا اور کوئی ضعف بھی ہے۔ طبقات کی عبارت یہ ہے — الخامة من ضعف بامراخر سوى التدلیس —

امام ابن حجر نے ابن اسحق کو چوتھے درجے میں رکھا کہ بر بنائے اصول شافعیہ جنگی حدیث بے تصریح سماع حجت نہیں، اور ہم حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ کے نزدیک مطلقاً حجت و مقبول ہے۔ اس خوشی میں کہ خفیت جائے تو جائے اذانِ جمعہ کی حدیث سے توجان بچے گی، آنکھیں بند کر کے جھٹ نقل کر ڈالی۔ اور نہ سوچھی کہ ساری مکاری کا سویرا ہو گیا۔ ابن حجر نے ابن اسحق کو پانچویں طبقے سے عالی چہارم طبقے میں رکھا تو کتنی روشن وجہ ثابت ہو گیا کہ ابن اسحق میں سوائے تدلیس اصلاً ضعف کی کوئی وجہ نہیں۔ کہاں گئے وہ تیرے کذاب و متہم بالکذب و رافضی و متہم بالرفض کے دعوے، دیکھ حجت الہیہ یوں قائم ہوتی ہے — والحمد للہ رب العالمین — الزام تدلیس کی بحث رہی اس کی سینے۔

اقول: اولاً، اصل حدیث مسند امام احمد میں انہیں ابن اسحق سے تسبیح بتصریح سماع موجود ہے — حدثنا يعقوب ثنا ابی عن ابن اسحق قال حدثني محمد بن مسلم بن عبيد الله الزهري عن السائب بن يزيد بن اخت نمير — تو احتمال تدلیس جہل تدلیس —

ثانیاً: محمد بن اسحق امام زہری سے کثیر المصاحبة، کثیر السماع، کثیر الروایہ ہیں، امام زہری نے اپنے دربان کو حکم دیا تھا کہ ابن اسحق جس وقت آئیں انہیں نہ روکنا۔ کما فی التہذیب — امام ابن المدینی نے چہرہ امام گئے جن پر حدیث رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدار ہے۔ ان میں ایک امام زہری، پھر ان چھ کا علم بارہ میں آجاتا یا۔ ان میں ایک محمد بن اسحق، اور امام ذہبی فرماتے ہیں ایسے شیخ سے روایت کاٹا جائے۔ اگرچہ بلفظ عن ہو۔ میزان الاعتدال میں ہے۔

متی قال ناقلہ کلام ومتی قال عن طرق الیہ احتمال التذلیس
 الا فی شیخ لہ اکثر عنہم فان روایتہ عن هذا الصنف محمولة علی
 الاتصال خصوصاً ابن اسحق سا صدوق کہ جن اساتذہ سے بکثرت حدیثیں
 سنیں، اگر کوئی حدیث ان سے بالواسطہ سنی تو صاف بتا دیا۔ دو دو واسطے بیان
 کر دیے، یعنی اپنے اسناد کے شاگرد کے شاگرد کی شاگردی ظاہر کر دی۔ جیسا کہ
 نمبر ۳ میں امام ابن المدینی سے گذرا۔ اور ہم گذارش اول میں کتاب الخراج امام ابو
 یوسف سے بیان کر آئے کہ زہری سے بھی جو بالواسطہ سنا، واسطہ بتا دیا۔

حدیثی محمد بن اسحق عن عبد السلام عن الزہری

قالنا: آخر کچھ تو تھا کہ امام ابو داؤد نے اذانِ جو کی حدیث ان سے روایت کر کے اس پر
 کچھ اعتراض نہ فرمایا کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحق میں بعض نے کلام کیا ہے کیا وہ نہ جانتے تھے
 کہ ابن اسحق جو تھے طبقہ کا مدرس ہے، وہ نہ جانتے تھے کہ اس حدیث میں حدیث ثانیہ کہا عن کہا ہے۔
 بالہنہ اسے قبول ہی فرمایا۔ اور اپنی کتاب صحاح میں جگہ دی کہ خاص اثبات احکام
 شرعیہ کے لئے لکھی، اور جسے ائمہ نے فرمایا جس گھر میں یہ کتاب ہو گویا وہاں کوئی نبی
 باتیں فرما رہا ہے۔ اب گیارہ سو برس بعد دیوبند کی ناشتہ رُدا اس حدیث کو رد کریں
 خدا کی شان ہی شانِ نظر آتی ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خود امام ابو داؤد اور بعد کے ائمہ کرام نے حدیث پر سکوت امام ابو داؤد کے
 معنی یہ بتائے کہ حدیث صحیح یا حسن ہے اور ہمارے ائمہ نے تصریح کی کہ وہ حدیث
 حجت ہے۔ مقدمہ امام ابو عمر دین ہے۔ امام ابو داؤد نے فرمایا۔

ذکر فیہ الصمیم وما یشہدہ ویقاربہ۔ مقدمہ ص

امام ابن کثیر سے فتح البیہ ص ۲۹، تدریب ص ۵۵۔

راوی عنہ ای عن ابی داؤد ماسکت عنہ فهو حسن۔

امام ابو عمر بن عبد البر سے فتح المغیث ص ۲۹۔

کل ماسکت علیہ فهو صحیح عندہ۔

امام حافظ الحدیث عبدالعظیم منذری خطبہ کتاب الترغیب والترہیب

کل حدیث عزوہ الی ابی داؤد وسکت عنہ فهو کما ذکر ابو داؤد

لا یزال عن درجۃ الحسن وقد یكون علی شرط الصحیحین۔

امام ابن الصلاح مقدمہ اصول حدیث ص ۱۶۔

وما وجدناہ فی کتابہ مذکور مطلقا عرفنا انہ حسن عند ابی داؤد،

امام نووی تقریب نوٹ ثانی فرض اول،

ما وجدنا فی کتابہ مطلقا فهو حسن عند ابی داؤد۔

امام زبلی نصب الراية جلد اول، ص ۶۰۔

ان ابا داؤد راوی حدیث القلتین وسکت عنہ فهو صحیح عندہ

علی عادۃ فی ذلک۔

امام ابن الترمذی جوہر النقی، جلد اول، ص ۱۸۲۔

اخرجه ابو داؤد وسکت عنہ ناقلاً احوالہ ان یكون حسناً عندہ علی ما یخبر

امام ابن الہمام فتح القدیر جلد اول ص ۵۔

سکت علیہ ابو داؤد فهو حجة۔

امام زین الدین عراقی استاذ امام حافظ الشان عسقلانی، پیرامئ مسلم الدین

سخاوی مقاصد حسنة ص ۸۶۔

یکفینا سکوت ابی داؤد علیہ فهو حسن۔

امام ابن امیر الحاج، علیہ شرح فیہ قبیل صفة الصلوۃ،

ما واک ابو داؤد وسکت علیہ فیکون حجة علی ما هو مقتضی شرطہ

علامہ ابراہیم حلبی غنیہ شرح فیہ، ص ۳۸۶۔

مسکت علیہ ابو داؤد واللمذہری بعدک فی مختصرہ وهو تصحیح منہما
بلکہ امام ابن المدینی سے ان کے شاگرد جلیل امام بخاری نے توثیق ابن اسحق
ثابت فرمانے کے لئے استناداً نقل کیا۔ اور مقرر رکھا کہ دو کے سوا ابن اسحق کی
سب حدیثیں معروفہ و محفوظ ہیں، اور وہ دو بھی ممکن کہ صحیح ہوں۔ جیسا کہ نمبر ۲۴ میں
گذرا، اور یہ حدیث اذان جمعہ ان دو میں نہیں، جیسا کہ نمبر ۲۴ میں گزرا۔ تو یہ مجددہ
تعالیٰ صحیح و محفوظ ہے۔

بالجملہ، اتنے اجلہ کرام کے ارشاد سے ثابت ہے کہ حدیث اذان جمعہ حسن
صحیح حجت ہے، مگر دیوبندی جہالت کو اس میں حجت ہے۔ — انا للہ وانا
الیہ راجعون — آدمیان گم شدہ۔

والعبارہ یہ سب تو محدثوں کے طور پر کلام تھا، دیوبندی کی چال تو آپ جانی
ہی نہیں۔ — مسلمانو! وہ یہاں ائمہ خفیہ کے اصول حدیث کا ابطال کر رہی ہے
حدیث مرسل، مثلاً تابعی کہے — قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
— ہم خفیہ والکیہ وحبلیہ وجمہور کے نزدیک صحیح و مقبول ہے شافعیہ اور کچھ محدثین
ان میں کلام کرتے ہیں، یہ مسئلہ اہل علم میں آفتاب کی طرح مشہور و معروف ہے۔
یہ دیوبندی بھی اس سے واقف ہے۔

امام ابن جریر فرماتے ہیں۔

اجمع النابعون باسود علی	تمام صحابہ کرام کے دیکھنے والے ائمہ کا
قبول المرسل ولحدیث عند انکار	اجماع ہے کہ حدیث مرسل مقبول ہے اس
ولا من احد من الائمة بعدہم	کا انکار نہ کسی تابعی سے منقول ہوا، نہ
انی راؤ من الماشئین	تبع تابعین سے دو صدی کا تک۔

یعنی امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے انکار کی پہل کی، پھر یہ محدث
کہ اکثر ان کے مقلد ہیں ان کے پیرو ہوئے۔ مسلم الثبوت و قوایح الرحوت ص ۴۵۹
مرسل الصحابی یقبل مطلقاً اتفاقاً وان من غیورہ خالاکثر

و منهم الائمة الثلاثة ابو حنیفہ مالک و احمد رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم یقبل مطلقا و الظاہر یتبرک جمہور المحدثین المعادین
 بعد المائتین لا یقبل ————— یعنی صحابہ کرام کا ارسال مطلقا
 بالاتفاق مقبول ہے۔ اور غیر صحابی کی حدیث مرسل کو امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام
 احمد و غیر ہم اکثر ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مطلقا قبول فرماتے ہیں۔ اور غیر مقلد اور وہ دو
 سو برس بعد کے اکثر محدث قبول نہیں کرتے۔

پھر مدلس جو اپنے شیخ سے حدیث بلفظ عن فلان یا قال فلان روایت کرے،
 جس میں اس سے بلا واسطہ اپنے سننے کی تصریح نہ ہو وہ تو مرسل بھی نہیں، صرف شبہہ
 ہے کہ شاید بالواسطہ تھی اور واسطہ کو چھوڑ دیا ہو۔ جب ہمارے ائمہ کرام اور دوسرے
 برس تک کے ائمہ تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً خود مرسل کو قبول
 فرما رہے ہیں تو محض شبہہ کی بنا پر رد کیا معنی، لا جرم مدلس کا عنقہ ہمارے ائمہ
 اور ان جمہور ائمہ سب کے نزدیک بلا دفعہ مقبول ہے۔ امام جلال الدین سیوطی
 تدویر الرادی ص ۷۹ بیان عنقہ مدلس میں فرماتے ہیں۔

قال جمہور من یقبل المراسیل یقبل مطلقا

علامہ شمس الدینی نے فصول البدائع فی اصول الشرائع جلد ۲ ص ۲۵۰ میں فرمایا۔

طعن المحدثین بما لا یصلح جرحا لا یقبل کالطعن بالتدلیس
 فی العنقۃ فانہا تسہم شبہۃ الارسال و حقیقۃ تلویح مجروح —

امام الحافظ سید المحدثین سند الفقہاء عاملی لوائے مذہب حنفی سیدنا امام
 احمد ابو جعفر طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب مستطاب شرح معانی الآثار جلد ۲
 ص ۱۹۰ میں ایک طویل حدیث انہیں محمد بن اسحق کی انہیں زہری سے یوہیں بے تصریح
 سماع روایت کی جس کی سند یہ ہے — حد ثنا قہد بن سلیمان بن

یعنی ثنا یوسف بن بطلول ثنا عبد اللہ بن ادريس ثنی محمد بن
 اسحاق قال قال الزهري حدثني عبيد الله بن عبد الله بن عتبة
 عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما — اور اس کے آخر میں فرمایا
 هذا حديث متصل الا سناد صحيح۔ یہ حدیث صحیح ہے اسکی اسناد متصل ہے
 قال اور عن دونوں یکساں ہیں کہ دونوں میں اپنا سنا بیان نہ کیا
 امام نووی تقریب میں فرماتے ہیں —

قد ليس الا سنا حان يروى عن عاصم ماله ليس منه
 صوما سماعه فانثلا قال فلان او عن فلان ونحوه۔ (تدریب ص ۷۷)۔
 دیکھو وہی ابن اسحق ہیں، وہی امام زہری ہیں، وہی بے بیان سناط روایت
 ہے۔ اور فقہاء کے امام محدثوں کے امام حنفیہ کے خاص امام سیدنا امام محمد
 فرماتے ہیں، یہ حدیث صحیح ہے اور یہ سند متصل، —
 الحمد للہ حجتہ اللہ تام ہوئی۔ اور اس دیوبندی کی عیاری کھل گئی کہ کیسی
 مذہب حنفی کو رد کر کے اٹنی راہ چلی۔

حنفی بھائیو! اپنے اماموں کی تو یہ تصریحات دیکھو، اور اس کی وہ دہن دریدگی
 کہ — اگر محمد بن اسحق میں کوئی اور عیب نہ ہو تو اس کا یہی ایک عیب
 اس کی روایت کو مردود اور ناقابل اعتبار بنانے کے لئے کافی ہے، کیونکہ وہ اس
 روایت کا زہری سے سنا نہیں بیان کرتا بلکہ بلفظ عن روایت کرتا ہے۔
 خفیو! دیکھو یہ سر باز کیسی دن دھارے اندھیری ڈال کر تمہیں مذہب سے
 پھیرا جاتی ہے۔ بھائیو! ہوشیار رہنا، گمراہ گر کے دھوکے میں نہ آنا۔
 اللہ تمہارا حافظ ہو۔

بھائیو! اس نے حنفیہ کے اصول حدیث ہی کو رد نہ کیا، بلکہ تمہارے ائمہ کرام
 امام اعظم امام ابو یوسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سب کتابوں کو رد کر دیا
 ان کی صد احادیثوں کو خاک میں ملا دیا اپنے ائمہ کرام کی کتابیں امام اعظم کی

مسندیں، امام ابو یوسف کا کتاب الخراج، امام محمد کی کتاب الآثار، کتاب الحج وغیرہ
مطالعہ کیجئے ان میں کثرت کثرت سے مرسل حدیثیں اور مدلسین کے غلطیوں سے اس
نے سب کو مردود ناقابل اعتبار بنا دیا، بلکہ اس کی یہ جڑ صدر ادری کے عالم نامہ پر
ہے۔ صدر اولیٰ میں مرسل کی بہت کثرت تھی۔ اور اس کی پردہ نہ کیجائی۔ اتصال کی
جہان بھنگ بعد کو پیدا ہوئی ہے۔ صحیح مسلم و جامع ترمذی میں امام محمد سیرین تابعی
قیمہ حضرت سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔

قال لعليكو نوايس ملون عن
الاسناد فلما وقعت الفتنة قالوا
سموا لنا ما جاءكمه۔
پہلے زمانہ میں اسناد نہیں پوچھتے تھے یہ
بد مذہبیاں پھیلیں اس وقت سے سند
کا تفتیش ہوئی۔

افضل التابعين سعيد بن مسيب وقاسم بن محمد بن ابي بكر صديقي و سالم بن عبد الله بن
عمر فاروق و امام حسن بصرى والوالى العاليه رباحى و امام ابراهيم غنى و عطاء بن ابي رباح
و عباد بن سعيد بن جبیر و طاووس و قاسم بن سفيان و زهير و قتاده و مخلد و
الواضح سبيعي و ابراهيم بن يحيى بن ابي كثير و اسماعيل بن ابي خالد و عمرو بن دينار و ثوبان
بن قرة و زيد بن اسلم یہ سب اجلۃ التابعین کہ ان میں بہت ہمارے امام اعظم کے اساذ
و اساذ الاساذین۔ اور ان کے بعد کے اجلۃ مثل امام مالک و امام محمد
و سفيان ثوري و سفيان بن عيينه و غیر ہم اکابر امت اعظم ملت جن کے ارشادات
پر دینی تئیں کا دار و مدار ہے۔ یہ سب اکابر حدیثوں میں ارسال فرمایا کرتے، اور
ان میں اکثر تو بہت کثیر الارسال ارسال میں نامو ہیں اگر جاتے حدیث مرسل مردود ہے تو
کیا معاذ اللہ حدیثوں کو مردود بنانے کے لئے ایسی حرکت کرتے، اس میں حنفی حنفیہ کی
ان سب پر جڑ ہے۔

تجانیو کیا اس گمان میں ہو کہ وہ تحریر فقط حنفی مذہب یا کتب صحاح ہی پر مبنی

چوٹ دکھا کر رہ جائے گی، نہیں نہیں، اس نے مذاہبِ اربعہ کے جملہ علمائے کرام، مفسرینِ قرآن و شارحینِ حدیث حتیٰ کہ تابعینِ اہلِ اسلام و صحابہ کرام اور نہ صرف صحابہ کرام بلکہ خود حضورِ اقدس سیدِ الانام اور نہ فقط حضورِ اقدس سیدِ الانام بلکہ خود رب العزّة ذوالجلالی والاکرام کسی کو اپنے ناپاک جملوں سے نہ چھوڑا — عزّ جلالہ و صلّی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

فہری سے اسی حدیث کے اور راویوں نے نہ علیٰ باب المسجد کا لفظ روایت کیا، نہ بینِ یدِ یہ کا فقط اتنا بتایا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر تشریف رکھتے اس وقت اذان دی جاتی، نہ جگہ بتائی دروازہ پر، نہ سمت بتائی کہ حضور کے مقابل، اب یہ عیارہ — بینِ یدِ یہ — کا لفظ سوائے ابنِ اسحق کے کسی روایت میں نہ آنے کو والگ کتر گئی کہ اپنے بھی خلاف تھا اور علیٰ الباب کا لفظ بکڑ لیا کہ اسے ابنِ اسحق نے روایت کیا، اور دون کی روایت میں اس کا بیان نہیں، اس بنا پر کہتی ہے۔

کہ اسکی روایت، دیگر ثقّات کی روایت کے بھی خلاف ہے۔

اقول: اولاً اگر اور راویوں کا بیان نہ کرنا معنی خلاف دیتا ہے تو اور

راویوں نے یہ بھی بیان نہ کیا کہ یہ اذان حضور کے مقابل ہوتی تو وہ سب بینِ یدِ یہ کے مخالف ہوتے، اور ابنِ اسحق اس عیارہ کے نزدیک متہم بالکذب ہے اور ان سب راویوں کو ثقّہ کہتی ہے۔ تو یہاں سے مالکیہ کا مذہب ثابت ہوا کہ وہ کہتے ہیں، خطیب کے سامنے اس اذان کا ہونا بدعت و خلافِ سنت ہے، بلکہ اور اذانوں کی طرح منارہ پر ہو۔

تو اس کی یہ چوٹ بھی حفیہ پر ہوئی، کہ انہوں نے کثیر ثقّہ راویوں کے خلاف متہم بالکذب کی روایت مانی۔

ثانیاً: علما، ہزار ہزار تصریح فرماتے ہیں کہ ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت نہیں، مخالفت یہ ہے کہ اور راویوں نے جو کہا تھا یہ اس کے خلاف بیان کرے، نہ یہ کہ اور جس امر سے ساکت یہ اس کا افادہ کرے۔ جو ہر النقی جلد ۱ ص ۱۱۱۔
ثالثاً: بعض الرواة لا یعارضن زیادۃ غیرہ۔ ایضاً ص ۱۱۱۔
من ذکر مقدم علی ثلاث من ثلاث —

صحیحین وغیرہا جملہ کتب حدیث میں صد ہا ہزار احادیث وہ ملیں گی جن میں بعض روایات نے کوئی بات زائد کی ہے کہ اوروں نے بیان کی تو وہ سبباً ذمہ مند ہو کر محبت سے ساکت ہو جائیں گی۔ صحیحین پر اس کی ایک چوٹ یہ بھی ہوئی۔

ثالثاً: بلکہ بکثرت ملے گا کہ ائمہ محدثین متعدد راویوں سے ایک حدیث یوں روایت کرتے ہیں کہ — حدثنا فلان وفلان وفلان یزید بعضہم

علی بعض — یعنی یہ حدیث ہم سے اپنے شیوخ نے بیان کی اور ان میں ایک نے دوسرے سے زیادہ بات کہی۔ اس نے وہ کہی جو اس نے نہ کہی تھی۔

اس نے وہ بڑھائی جو اس نے نہ بتائی تھی۔ امام محدث سب کی زیادتیں جمع کر کے ایک سیاق میں روایت کرتا ہے تو دیوبندی جہالت پر مخالفوں کو جمع کر لیتا ہے۔

والبعاء: علما کا کلام دیکھنا سمجھنا دیوبندیوں کو کہاں نصیب، مگر جہاں بھر کے ہر ذی عقل سے پوچھ دیکھئے، چھ آدمی کہیں زید عمامہ باندھے ہوئے تھا اور ایک

نیکے زید سپید عمامہ باندھے ہوئے تھا۔ تو کیا کوئی عاقل اس بیان کو ان بیانوں کا مخالف سمجھ سکتا ہے، ہاں دیوبندی مت کی بات جدا ہے۔

خامساً: علمائے مذاہب اربعہ و جملہ مجتہدین اعلام و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جن میں کون سا مفسر قرآن و شارح حدیث ہے، جس نے بیان دقائغ مذکور

قرآن و حدیث میں کوئی لفظ زائد نہ بیان کئے ہوں، بلا مبالغہ جس کی ہزار ہا مثالیں

کلماتِ ائمہ و تفاسیرہ ماثورہ میں میں گئی، اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب سب
اللہ و رسول کے مخالف تھے کہ وہ لفظ ذکر کیا جو انہوں نے ذکر نہ فرمایا تھا —
مَلَّ دَعَا وَصَلَّ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ساد سنّا؛ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں —

الاحد ثکم حدیثا عن
الدجال ما حدث بہ بنی قومہ
انساعور و انہ یجئ معہ بمثل
الجنة و النار فالتی یقول انہا
الجنة ہی النار وانی انذرتکم کما
انذرتکم قومہ —

کیا میں تمہیں دجال کا وہ حال نہ بتاؤں جو
کسی نبی نے اپنی قوم کو نہ بتایا، وہ کاناہج
اور جنت و دوزخ کی مثال لائے گا تو جسے
جنت کہے گا وہ آگ ہے۔ اور تمہیں یہاں
دورانا ہوں جیسا لوح نے اپنی قوم کو اس
سے ڈرایا تھا۔

اس کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان واقعہ میں
معاذ اللہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت فرمائی کہ وہ بات بیان کی جو
ذکر واقعہ دجال میں کسی نبی نے بیان نہ کی تھی۔

مباحثاً؛ خود قرآن عظیم دیکھئے، ایک ہی قصہ میں ایک سورت ایک بیان
ذائد فرماتی ہے کہ دوسری سورت نے نہ فرمایا۔ نو دیوبندی کے طور پر معاذ
اللہ قرآن مجید کی سورتوں کا باہم اختلاف ہوا۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم،
الحمد للہ! آفتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد بن اسحق ثقہ ہیں۔ اور
دروازہ مسجد پر اذان جمعہ کی حدیث صحیح ہے۔ دیوبندی تحریر کی بڑی
اصلیں یہی تھیں کہ ایسا شخص کم از کم متہم ہے۔ اور بدلس کا غصہ مردود، اور راوی
کافر مطلقاً مخالفت، روشن ہو گیا کہ اس کی ہر اصل میں خطا ہے۔

رسالہ مکمل ہونے کے بعد بیوی بچہ ضلع تھانہ سے ایک استغفار آیا۔ جس میں ایک دیوبندی صاحب کا یہ اعتراض مذکور ہے کہ اگر اذان خطبہ مسجد کے باہر دی جائے گی، تو مؤذن کو اقامت کہنے کے لئے گردن پھلانگ کر پہلی صف میں آنا پڑے گا۔ اور گردنیں پھلانگنا حرام و گناہ، جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے۔ — اس پر گزارش ہے کہ گردنیں پھلانگنا اس وقت منع ہے جبکہ بلا ضرورت ہو، اور ضرورت کے وقت بلاشبہ جائز۔ — مثلاً ایک شخص پہلی صف میں بیٹھا ہو ہے، اس کی وضو ٹوٹ گیا وہ گردنیں پھلانگ کر باہر آکر وضو کرے گا، اس میں قطعاً کوئی حرج نہیں، اور نہ کوئی گناہ ہے۔ — ایک شخص مسجد میں آیا باہر جگہ پر ہے، جیسا کہ جاہلوں میں اکثر ہوتا ہے۔ اندر کی صفوں میں جگہ خالی ہے، یہ لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر اندر جائے گا کوئی گناہ نہیں۔ — عالمگیری میں ہے۔

للمسجد ان يتقدم ويدنو
من المحراب اذا لم يكن الامام
في الخطبة ليتسع المكان على من
يجئ بعده و ينال فضل القرب
من الامام فاذا لم يفعل الاول
فقد ضيع ذلك المكان من غير
عذر فكان للذي جاء بعده

جب تک امام خطبہ نہ شروع کرے مسلمان کو چاہئے کہ آگے اور محراب قریب رہے تاکہ بعد میں آنے والوں کے لئے گنجائش رہے اور وہ امام سے قریب بنے کہ فضیلت بھی پائے۔ جب پہلے آنے والے نے اس جگہ کو حاصل نہیں کیا ضائع کر دیا تو بعد میں آنے والا اس جگہ کو لے لے

(عالمگیری اول، ص ۷۶)

ان يأخذ ذلك المكان۔

فرض کیجئے امام دبر میں آیا، پوری مسجد کھانچ بھری ہوئی ہے۔ اب امام کیا کرے۔ ظاہر ہے کہ لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر وہ منبر اور محراب تک جائے گا، کون اسے حرام

دگاہ کہہ سکتا ہے۔ اسی طرح اذان کے بعد قامت کہنے کیلئے مؤذن بھی جائے گا۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ فقہاء نے اسی وجہ سے جہاں ضرورت ہو غلطی کی اجازت دی ہے۔ در مختار میں ہے۔

فیخطی الیہا للضوء دۃ۔ اول ص ۵۵۲۔ گردن پھلانگ کر جائے، وجہ ضرورت کے اسی طرح ایک اور محقق نے بڑی عرق ریزی سے یہ نکتہ آفرینی کی ہے کہ مؤذن مسجد کا جزو ہے اور فقہاء مؤذن پر اذان دینے کو جائز کہتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ مسجد میں اذان دینا حرام و گناہ نہیں، زیادہ سے زیادہ مکروہ منزیہ ہی ہے۔

اس پر گزارش ہے۔ اولا: فقہاء نے مطلقاً فرمایا ہے۔ بیکرا ان یؤذن فی المسجد۔ لکواۃ الاذان فی داخلہ۔ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اور فقہاء نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جہاں کراہت مطلق ہو اس سے کراہت تحریم مراد ہوتی ہے۔ رد المحتار جلد خامس ص ۲۱۴ پر ہے۔

قولہ کواۃ تحریم اطلاق کے وقت کراہت تحریم ہی مراد ہوتی ہے۔

اور مکروہ تحریمی کا ارتکاب گناہ ہے۔ رد مختار جلد خامس علی ہاشم رد المحتار ص ۲۱۴ ہی پر ہے۔

دیانتہا بارتکابہ کما مکروہ تحریمی کے ارتکاب سے گنہگار ہوتا ہے یا ثبوت الواجب۔ جیسے واجب کے چھوڑنے سے ہوتا ہے۔

ثانیاً، جب یہ حدیث سے ثابت کہ عہد رسالت و خلفائے راشدین میں اذان خطبہ ہمیشہ مسجد کے باہر ہوتی۔ کہیں کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں یہ مذکور نہیں کہ کبھی ایک بار بھی یہ اذان اس عہد میں مسجد کے اندر ہوتی ہو، اگر یہ اذان مسجد کے اندر جائز ہوتی تو کبھی نہ کبھی بیانِ جواز ہی کے لئے ایک دو بار مسجد کے اندر ہوتی ہوتی۔ تو اس اذان کو مسجد کے اندر دلوانا اس سنت کے معارض ہونے کی وجہ سے بدعت سیئہ ہے۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد رابع ص ۲۶۰ پر ہے۔

قال الشافعي رحمه الله
ما احدث ما يخالف الكتاب
والسنة والاشهاد والاجماع فهو
بدعة ضلالة - وما احدث
مما لا يخالف شيئا من ذلك
فليس بمذموم -

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا قرآن سنت
اثر اور اجماع کے خلاف جو چیز ایجاد کی
جائے وہ بدعتِ ضلالت ہے۔ اور ایسی
چیز ایجاد کرنا جو ان میں سے کسی کے خلاف
نہ ہو، مذموم نہیں۔

اور ہر بدعتِ سیئہ و ضلالت کا ارتکاب گناہ ————— در مختار میں وہیں
ہے ————— ومثلہ البدعة — اور مکروہ تحریمی کے مثل بدعت بھی ہے۔
ثالثاً جب فقہاء نے فرمادیا کہ مسند نہ پڑا اذان دے یا مسجد کے باہر تو اذان
کے بارے میں وہ خارج مسجد کے حکم میں ہو گیا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ مسجد میں وضو
نا جائز گناہ ہے ————— لیکن اگر تمام مسجدت سے قبل کوئی جگہ وضو کے لئے متعین
کر دی گئی پھر بعد میں وہ جگہ مسجد کے اندر کر لی گئی تو وہاں وضو جائز ہے — وضو
کے حق میں وہ جگہ خارج مسجد کے حکم میں ہو گی۔ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۱ ہے۔
بكرة المصنعة والوضوء في المسجد لا مسجد میں کلی اور وضو کرنا مکروہ ہے، اگر یہ
ان یکون موضع اعد لذلك - کہ کوئی جگہ اس کے کیلئے پہلے سے بنائی گئی ہو
اسی طرح قبل تمام مسجدت اذان کے لئے کوئی جگہ مقرر ہو، اور بعد میں وہ مسجد
کے اندر آجائے تو وہاں اذان بلا کراہت درست ہے۔ اس لئے مسند
میں اذان بلا کراہت درست، اذان کے حق میں مسند نہ خارج مسجد ہے۔
هذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی افضل خلقہ وسیدہ سلم
وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم

تَقْرِیْظُ

حضرت فقیہ عصر عمدۃ المحققین، ناب مفتی اعظم ہند علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قلم نبوی
دامت برکاتہم العالیہ، صدمہ دارالافتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارکپور
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدک یا من اوجبت علينا السعی الی ذکرک اذ انودی للصلوة
من لیوم الجمعة ولصلی ونسلم علی من ذکرک مع ذکرک فی الاذان
والاقامة والخطبة وعلی آلک وصحبہ الذین فیہم لمن بعدہم اسقہم اسقہم
خطبہ کی اذان کہاں ہونی چاہئے؟ یہ بہت دقیق مسئلہ ہے نہ بہت معرکہ آرا و جو بھی بجا
عنصیت اور جذبات سے خالی ہو کر کتب فقہ کا مطالعہ کرے گا اس پر واضح ہو جائے گا کہ یہ اذان
مسجد کے باہر خطبہ کے سامنے ہونی چاہئے ہی سنت ہے، دوسری اذانوں کی طرح یہ اذان بھی
مسجد کے اندر دینی ممنوعہ کردہ خلاف سنت ہے، مگر بعض ناقابل ذکر وجوہ کی بناء پر یہ مسئلہ
جو دو ہویں صدی کے تیسرے اور چوتھے عشرہ میں شدید مختلف فیہ رہا۔ اس وقت امام احمد رضا
قدس سرہ اور ان کے صاحبزادگان حضرت حجتہ الاسلام مولانا حامد رضا خان صاحب در حضرت مفتی اعظم
ہند مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب دیگر علماء اہلسنت نے اس مسئلہ کو تا مبرہن کر دیا تھا کہ کسی طرف
کو نہ مجال دم زدن تھی اور نہ کسی موافق کو زیادتی کی گنجائش جس کے نتیجے میں برسہا برس سکوت رہا،
ادھر اب کچھ دنوں کے ارباب بھلواری نے اس کو از سر نو زندہ کیا ہے، جس کے نتیجے میں یہ رسالہ معرض وجود
میں آیا ہے۔ اس رسالے میں طرفین کے دلائل اور پھر ان سے متعلق ناگزیر مآخذ و مآلیہ مذکور ہے۔ اس
سلسلے میں مجھے کچھ کہنا نہیں رسالہ آپ کے ہاتھوں میں ہے، پڑھئے اور فیصلہ کیجئے۔ رسالے کے
مصنف اشرفیہ کے نوفاخرین میں ایک ممتاز شخصیت کے مالک ہیں، ذہین و فطین بھی ہیں، اور
طبیعت بھی آقا ہے، میں نے رسالے کو از اول تا آخر مطالعہ کیا ہے، یہ رسالہ مصنف کی دقت نظر
و وسعت مطالعہ اور نکتہ رسی کی دلیل ہے۔ میری دعا ہے کہ قدر مطلق اس رسالے کو قبول
فی الخلق عطا فرمائے اور اس سے بندوں کو ہدایت دے، آمین بجا حبیہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
اجمعین

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

